



MĚSTO HORAŽĎOVICE

Mírové náměstí 1, 341 01 Horažďovice

Odbor investic, rozvoje a majetku města

Váš dopis ze dne:

Naše č.j.:

Spisová značka:

Vyřizuje: Jitka Vokatá

Telefon: 371 430 573

E-mail: vokata@muhorazdovice.cz

Datum: 10.11.2017

DODATEČNÉ INFORMACE VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

I. INFORMACE O VEŘEJNÉ ZAKÁZCE

Zadavatel: Město Horažďovice, Mírové náměstí 1, 341 01 Horažďovice, IČO: 00255513

Název veřejné zakázky: Domov pro seniory Horažďovice – stavební část

Druh veřejné zakázky: veřejná zakázka na stavební práce

Forma zadávacího řízení: otevřené řízení

Limit veřejné zakázky: nadlimitní

Zástupce zadavatele:

Advokátní kancelář Mgr. Vladimíra Koláře

Goethova 5

301 00 Plzeň

Zadavatel poskytuje všem dodavatelům, kteří mají zájem o účast v zadávacím řízení, kteří požádali o poskytnutí zadávací dokumentaci nebo kterým byla zadávací dokumentace poskytnuta, případně jiným dodavatelům, kteří vznesli dotaz k zadávacím podmínkám, případně bez předchozí žádosti, vysvětlení zadávací dokumentace dle ustanovení § 98 ZZVZ. V souladu s ustanovením § 98, ZZVZ, poskytujeme tyto informace na základě dotazů dodavatelů (dotaz - odpověď), kdy formulace dotazů dodavatelů je doslovně převzata, případně v souladu s ustanovením § 98 odst. 1 ZZVZ bez předchozí žádosti.

Dotaz č. 20:

V SOD v článku II. odstavci 3 je uvedeno:

Součástí předmětu (rozsahu) díla je též:

a) po celou dobu zhotovování stavby zajištění a provedení všech prací a dodávek nezbytných k provedení díla (stavby), tj. prací a dodávek, které nejsou přímo určeny rozsahem stavby, avšak jejich provedení je pro zhotovení stavby nezbytné, zejména pak práce a dodávky specifikované v čl. VII. a VIII. této smlouvy.

b) pořízení kompletní dokladové části stavby v trojím vyhotovení:

c) zpracování plánu bezpečnosti a ochrany zdraví při práci na staveništi dle § 15 zák. č. 309/2006 Sb. v platném znění.

S ohledem na dikci ustanovení § 15 odst. 2 věty druhé zákona č. 309/2006 Sb., kterým se upravují další požadavky bezpečnosti a ochrany zdraví při práci v pracovněprávních vztazích a o zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při činnosti nebo poskytování služeb mimo pracovněprávní vztahy (zákon o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci), ve znění pozdějších předpisů (dále též jen "zákon o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci"), podle něhož plán bezpečnosti a ochrany zdraví při práci na staveništi zpracovává koordinátor BOZP, kterým dle poslední věty § 14 odst. 2 zákona o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci nemůže být zhotovitel, upozorňujeme zadavatele, že nemůže po zhotoviteli zpracování předmětného plánu vyžadovat, nechce-li sám porušovat citovaný zákon. S ohledem na výše uvedené navrhuje zadavateli vypuštění písm. c) daného ustanovení smlouvy.

Odpověď č. 20:

Podle ust. § 14, odst. 2, z.č. 309/2006 Sb., nemůže být zhotovitel, jeho zaměstnanec, ani fyzická osoba, která odborně vede realizaci stavby, což nebrání tomu, aby zadavatel zajistil vypracování plánu BOZP prostřednictvím jiné osoby, na niž zákaz nedopadá.

Objednatel nicméně s ohledem na to, že jmenuje koordinátora BOZP ujednání v čl. II., odst. 3, písm. c), z návrhu Smlouvy o dílo vypouští.

Dotaz č. 21:

V SOD v článku IV. odstavci 9 je uvedeno:

Objednatelem požadované rozšíření rozsahu díla o další práce a dodávky, které nepřevyšují 10 % celkové základní ceny, nebude mít vliv na termín dokončení díla.

Upozorňujeme zadavatele, že toto ustanovení je prakticky nerealizovatelné v případě, kdy v důsledku objednatelům požadovaných změn nebude moci zhotovitel pro krátký časový limit do dokončení díla tyto vícepráce objektivně stihnout. Navrhujeme proto doplnit toto smluvní ustanovení o slova ", pokud je to technicky a technologicky možné".

Odpověď č. 21:

Pokud by požadavky objednatele na rozšíření předmětu díla při současném zachování termínu dokončení byly nereálné, a objednatel by na takovém požadavku i přes nesouhlas zhotovitele trval, má zhotovitel možnost se takovému postupu bránit za využití institutu občanského zákoníku.

Zadavatel nepředpokládá vznik situace, kterou v dotazu popisuje uchazeč a předmětné ujednání ve smlouvě doplněno nebude.

Dotaz č. 22:

V SOD v článku IV. odstavci 12 je uvedeno:

Součástí lhůty plnění jsou i omezení spojená s prováděním archeologického dohledu na stavbě. Pouze v případě, že na stavbě dojde k pozitivním archeologickým nálezům a v celém právě řešeném úseku (etapě) nebude možné práce provádět, má toto přerušení (zastavení) prací vliv na dohodnutou dobu plnění a termín dokončení díla pak bude posunut o počet dní, kdy nebylo možné na celém právě řešeném úseku (etapě) práce provádět.

Žádáme o vysvětlení, co má zadavatel na mysli pojmem "celý právě řešený úsek (etapa)", když ze zadávací dokumentace vyplývá, že dílo není rozděleno na etapy. Dále upozorňujeme zadavatele na určitou nejasnost, když smlouva uvádí, že v případě archeologického nálezu bude mít vliv přerušení prací na termíny pouze v případě, že se bude týkat celého právě řešeného úseku - etapy. Přerušení prací v důsledku archeologických nálezů bude mít vliv na dohodnutou dobu plnění a termín dokončení v rozsahu, který nelze dopředu předjímat. Zároveň žádáme o vysvětlení, jak bude postupováno, když termín zahájení prací po přerušení prací z důvodu archeologických nálezů případně na období vymezené pozastávky prací v zimě?

Odpověď č. 22:

Etapou se pro účely čl. IV, odst. 12, Smlouvy o dílo myslí jednotlivé úseky (etapy) postupu zemních prací, které budou dohodnuty s archeology tak, aby zemní práce mohly být prováděny v proudu za průběžné kontroly. Počet úseků (etap) postup prací bude odvislý od výkonosti zhotovitele a dohody o četnosti kontrol archeologa.

Pozastávka prací v zimním období na základě zákazu TDI je pouze fakultativní možností, ale obecně se jedná o jiný důvod přerušení prací, než přerušení prací z důvodu archeologického dohledu. Teoreticky se tedy může stát, že na omezení prací z důvodu archeologického dohledu bude navazovat nařízená pozastávka prací v zimním období.

Dotaz č. 23:

V SOD v článku V. odstavci 2 je uvedeno:

Cena uvedená v předchozím odstavci je cenou pevnou za provedení stavby v dohodnutém rozsahu a za stanovených podmínek a zahrnuje veškeré náklady a zisk na kompletní zhotovení stavby v rozsahu a za podmínek daných touto smlouvou o dílo. V ceně jsou zahrnuty i práce a dodávky, které nejsou přímo určeny rozsahem stavby, avšak jejich provedení je pro zhotovení stavby nezbytné, zejména pak práce a dodávky specifikované v čl. II., VII. a VIII. této smlouvy.

S ohledem na skutečnost, že celková cena díla je výsledkem součtu ocenění soupisu prací, dodávek a služeb s výkazem výměr předloženého zadavatelem v rámci zadávací dokumentace jakožto neměnného a v souladu s ust. § 36 odst. 3 ZZVZ žádáme zadavatele o potvrzení, že veškeré náklady zhotovitele nutné k úplné a řádné realizaci díla jsou vyčerpávajícím způsobem uvedeny soupisu prací, dodávek a služeb s výkazem výměr. V opačném případě žádáme o jejich doplnění. Dále žádáme o potvrzení, že je zhotovitel případné práce, které v soupisu prací, dodávek a služeb s výkazem výměr předloženém zadavatelem chybějí, nicméně které jsou pro řádné dokončení díla nezbytné, bude moci vykazovat jakožto vícepráce ve smyslu § 222 ZZVZ.

Odpověď č. 23:

V ceně díla jsou zahrnuty i náklady týkající se staveniště a povinností zhotovitele podle čl. VII, Smlouvy o dílo, jakož i další náklady, které zhotovitel při plnění svých povinností vyplývajících ze Smlouvy o dílo vynaloží. Takové náklady nelze považovat za vícepráce. Pokud bude při provádění díla zjištěna potřeba víceprací, budou takové práce řešeny v souladu se zákonem.

Dotaz č. 24:

V SOD v článku V. odstavci 3 je uvedeno:

Cena uvedená v odst. 1 je doložena nabídkovým položkovým rozpočtem zhotovitele (dále jen nabídkový rozpočet). Tento nabídkový rozpočet obsahuje minimálně oceněný kompletní výkaz výměr, který byl součástí zadávací dokumentace stavby. V případě, že v položkovém nabídkovém rozpočtu chybějí položky, které jsou součástí zadávacího výkazu výměr, pak se má za to, že jsou součástí ceny nabídkového rozpočtu.

V návaznosti na dotaz ke čl. V. odst. 2 žádáme zadavatele o vypuštění tohoto ustanovení, neboť lhůta pro podání nabídek neumožňuje zhotoviteli překontrolovat úplnost rozpočtu, a tedy nemůže ani zaručit úplnost a neměnnost rozpočtu. Uvedené ustanovení představuje zároveň porušení zásady transparentnosti dle § 6 ZZVZ.

Odpověď č. 24:

Zadavatel nepožaduje po uchazeči kontrolu úplnosti rozpočtu a tato povinnost z čl. V, odst. 3, Smlouvy o dílo nevyplývá. Ustanovení pouze sděluje, že nabídkový rozpočet musí 100% obsahovat všechny položky zadávacího výkazu výměr - případná absence položky jde k tíži zhotovitele. Zadavatel

nepovažuje zmíněné smluvní ujednání za ujednání v rozporu se zásadou transparentnosti. Proto uvedené ujednání ze smlouvy vypuštěno nebude.

Dotaz č. 25:

V SOD v článku V. odstavci 8 třetí část je uvedeno:

Zhotovitel je povinen v případě zájmu objednatele před předáním dokončené stavby objednateli uzavřít s objednatelem servisní smlouvu, ve které se zaváže, že za nabídnutou cenu a ve stanovené době bude provádět předmětné činnosti.

Odmítnutí podpisu této smlouvy zhotovitelem opravňuje objednatele odmítnout převzít i zcela dokončené dílo. Objednatel je oprávněn nevyužít svého práva uzavřít servisní smlouvu s dodavatelem výtahu, ale zadat ji vhodnější osobě, tento úkon nemá vliv na záruční podmínky dle této smlouvy.

Žádáme zadavatele o vysvětlení / objasnění předmětného článku smlouvy. Má být servisní smlouva koncipována jakožto smluvní vztah mezi zadavatelem a zhotovitelem či mezi zadavatelem a dodavatelem výtahu? V této souvislosti žádáme zadavatele o úpravu příslušného ustanovení smlouvy o dílo, které na jedné straně podmiňuje podpisem servisní smlouvy ze strany zhotovitele převzetí dokončeného díla objednatelem a zároveň opravňuje objednatele neuzavřít předloženou servisní smlouvu s dodavatelem výtahů (tj. nikoliv zhotovitelem).

Odpověď č. 25:

Zhotovitel je povinen předložit objednateli návrh servisní smlouvy podle čl. V., odst. 8, Smlouvy o dílo, a to buď se zhotovitelem nebo dodavatelem výtahu. Pokud zhotovitel návrh servisní smlouvy nepředloží, může objednatel odmítnout převzatí díla. Pokud bude návrh smlouvy předložen a objednatel se rozhodne jej neakceptovat, nezakládá to právo objednatele na odmítnutí převzetí díla. Čl. V, odst. 8, Smlouvy o dílo, byl doplněn pro upřesnění výše uvedených práv a povinností smluvních stran.

Dotaz č. 26:

V SOD v článku VIII. odstavci 7 je uvedeno:

Zhotovitel zpracuje před započítím s prováděním díla plán bezpečnosti a ochrany zdraví při práci na staveništi dle § 15 zák. č. 309/2006 Sb. v aktuálním znění, jehož součástí je i určení osoby zodpovědné za bezpečnost a ochranu zdraví na staveništi. Tento plán uloží spolu se stavebním deníkem ne stavbě.

S ohledem na dikci ustanovení § 15 odst. 2 věty druhé zákona č. 309/2006 Sb., kterým se upravují další požadavky bezpečnosti a ochrany zdraví při práci v pracovněprávních vztazích a o zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při činnosti nebo poskytování služeb mimo pracovněprávní vztahy (zákon o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci), ve znění pozdějších předpisů (dále též jen "zákon o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci"), podle něhož plán bezpečnosti a ochrany zdraví při práci na staveništi zpracovává koordinátor BOZP, kterým dle poslední věty § 14 odst. 2 zákona o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci nemůže být zhotovitel, upozorňujeme zadavatele, že nemůže po zhotoviteli zpracování předmětného plánu vyžadovat, nechce-li sám porušovat citovaný zákon. S ohledem na výše uvedené navrhuje zadavateli vypuštění předmětného ustanovení smlouvy.

Odpověď č. 26:

Podle ust. § 14, odst. 2, z.č. 309/2006 Sb., nemůže být zhotovitel, jeho zaměstnanec, ani fyzická osoba, která odborně vede realizaci stavby, což nebrání tomu, aby zadavatel zajistil vypracování plánu BOZP prostřednictvím jiné osoby, na níž zákaz nedopadá.

Objednatel nicméně s ohledem na to, že jmenuje koordinátora BOZP ujednání v čl. VIII., odst. 7, z návrhu Smlouvy o dílo vypouští.

Dotaz č. 27:

V SOD v článku VIII. odstavci 10druhý odstavec je uvedeno:

Zhotovitel při předání staveniště zapíše do Zápisu o předání staveniště seznam svých poddodavatelů v souladu s nabídkou. Předložený seznam poddodavatelů je konečný a poddodavatel nesmí bez souhlasu objednatele část zakázky provádět pomocí dalšího poddodavatele. Pokud zhotovitel bude chtít provádět stavbu pomocí poddodavatelů, které neuvedl v nabídce, musí požádat zadavatele o schválení těchto poddodavatelů. V případě, že změna nebude předem odsouhlasena objednatelem a zhotovitel bude provádět stavbu pomocí poddodavatelů, které neuvedl v nabídce, uhradí zhotovitel objednateli smluvní pokutu dle odst. 2. čl. XII. této smlouvy.

Žádáme zadavatele o potvrzení, že svůj souhlas s případnou změnou poddodavatele nebude bez vážných důvodů odírat.

Odpověď č. 27:

Na základě dosud realizovaných zakázek můžeme uchazeče ubezpečit, že v případě zájmu zhotovitele o změnu subdodavatele, zadavatel svůj souhlas udělil. Zadavatel se však nebude v rámci této veřejné soutěže a následné smlouvy zbavovat svého práva rozhodnout jaký subdodavatel bude na stavbě působit. Je tedy na uchazeči, aby pečlivě volil své smluvní partnery.

Dotaz č. 28:

V SOD v článku VIII. odstavci 11 druhý odstavec je uvedeno:

Zhotovitel je povinen bez zbytečného odkladu upozornit objednatele na nevhodnou povahu věcí od něj převzatých nebo pokynů mu objednatelem k provedení díla daných, jestliže zhotovitel mohl tuto nevhodnost při vynaložení odborné péče zjistit (zejména v případě zjištění vad v projektové dokumentaci). Pokud tyto okolnosti brání řádnému provádění díla, zhotovitel do doby obdržení nových či doplňujících podkladů nebo pokynů objednatele v dotčeném rozsahu přeruší provádění díla.

Objednatel rozhodne o věci do 15 pracovních dnů. V případě, kdy z povahy věci (nezbytnost přeprojektování či vyřízení změny stavebního povolení) nemůže objednatel v daném termínu rozhodnout, a nelze pokračovat v jiné části stavby či pracemi se změnou nesouvisejícími, má zhotovitel nárok na prodloužení termínu dokončení díla o celkovou dobu takového přerušení.

Žádáme zadavatele o vysvětlení, proč prvních 15 pracovních dnů, po které zhotovitel nebude moci pokračovat v provádění díla pro nevhodnou povahu pokynů či věcí ze strany objednatele, nemá mít vliv na termín dokončení díla. Jedná se přitom rovněž o dobu, po kterou zhotovitel nemůže dílo provádět z důvodů, které neleží na jeho straně. Tato okolnost se navíc může vyskytnout i opakovaně.

Odpověď č. 28:

Zadavatel předpokládá, že zhotovitel je erudovaná osoba a své upozornění na vady projektu vznese neprodleně, tj. nejpozději při předání staveniště. Ustanovení je tedy ochranou zadavatele, aby zhotovitel svým postupným či nahodilým vznášením připomínek neprodlužoval lhůtu dokončení díla. 15denní lhůta je stanovena s ohledem na čas nezbytný pro přípravu a rozhodnutí zadavatelem, kterým je jednání rady města konané zpravidla á 14 dnech.

Dotaz č. 29:

V SOD v článku VIII. odstavci 17 je uvedeno:

Zjistí-li zhotovitel při provádění prací nepředvídané nálezy kulturně cenných předmětů, detailů stavby nebo chráněných částí přírody anebo archeologické nálezy, je povinen neprodleně oznámit nález objednateli a jeho jménem též stavebnímu úřadu a orgánu státní památkové péče nebo orgánu ochrany přírody a zároveň učinit opatření nezbytná k tomu, aby nález nebyl poškozen nebo zničen, a v nezbytném rozsahu přerušit práce. Objednatel je povinen rozhodnout o dalším postupu, a to písemně a bez zbytečného odkladu, přičemž budou respektovány podmínky stanovené stavebním úřadem. V případě, že v celém rozsahu stavby nebude možné práce provádět, má toto přerušení (zastavení) prací vliv na dohodnutou dobu plnění. Termín dokončení díla bude posunut o počet dní, kdy nebylo možné na celém rozsahu stavby práce provádět.

Žádáme zadavatele o objasnění případu, kdy bude mít přerušení provádění prací v důsledku archeologických nálezů vliv na termín dokončení díla. Není přitom možné předjímat, jak zadavatel ve

smlouvě o dílo nyní činí, že tato okolnost nastane pouze v případě, kdy toto zastavení prací nastane v celém rozsahu stavby. Reálně totiž může nastat i pouze v části stavby, pokud má realizace této části návaznost na další práce, které v důsledku přerušení provádění prací na příslušné části stavby nelze realizovat. Žádáme proto zadavatele o přeformulování příslušného ustanovení smlouvy o dílo, aby nenutilo zhotovitele dodržet objektivně nesplnitelný termín dokončení díla z důvodu archeologických nálezů.

Odpověď č. 29:

Pokud se okolnost předpokládaná v čl. VIII, odst. 17, Smlouvy o dílo dotkne třeba jen části stavby (např. lokalitou nálezů), ale nebude proto možné provádět práce na celé stavbě, dojde k posunutí termínu dokončení díla. Zadavatel považuje toto smluvní ujednání za srozumitelné a nebude jej proto měnit.

Dotaz č. 30:

V SOD v článku X. odstavci 13 je uvedeno:

Zhotovitel, je povinen do 60 dnů od splnění smlouvy, nebo do 28. února následujícího kalendářního roku v případě, že plnění smlouvy přesahuje 1 rok, předložit objednateli seznam poddodavatelů, kterým za plnění poddodávky uhradil více než 10% z celkové ceny předmětu plnění, nebo z části ceny předmětu plnění uhrazené objednatelem v jednom kalendářním roce, pokud doba plnění předmětu plnění přesahuje 1 rok. Má-li poddodavatel formu akciové společnosti, je přílohou seznamu i seznam vlastníků akcií, jejichž souhrnná hodnota přesahuje 10% základního kapitálu. Tento seznam vlastníků musí být vyhotovený ve lhůtě 90 dnů před dnem předložení seznamu poddodavatelů.

S ohledem na skutečnost, že povinnost uvedená v ustanovení § 147a odst. 5 a 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, byla zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, bez náhrady zrušena, žádáme zadavatele o vysvětlení, proč hodlá i nadále zbytečně byrokraticky zatěžovat zhotovitele s předkládáním seznamu subdodavatelů, který stejně bude mít po celou dobu realizace k dispozici, neboť je součástí nabídky a zadavatel schvaluje všechny jeho změny. S ohledem na uvedené navrhuje předmětné ustanovení ze smlouvy o dílo vypustit, neboť se jedná o bezpředmětnou povinnost.

Odpověď č. 30:

Zadavatel požaduje splnění této povinnosti v rámci své vnitřní kontroly realizace stavby. Nepovažuje ji za byrokraticky natolik náročnou, aby zatížila zhotovitele nad míru obvyklou.

Proto uvedené ujednání ze smlouvy vypuštěno nebude.

Dotaz č. 31:

V SOD v článku XIII. odstavci 2 druhá část je uvedeno:

f) zhotovitel provádí dílo v rozporu s povinnostmi vyplývajícími ze smlouvy nebo z obecně závazných předpisů, objednatel sjednání nápravy podle čl. VIII. této smlouvy požadoval a zhotovitel ani v dodatečně přiměřené lhůtě neodstranil nedostatky vzniklé tímto vadným prováděním nebo po uplynutí této lhůty nepřestal dílo provádět nevhodným způsobem,

g) zhotovitel jednostranně uplatnil změnu rozsahu stavby nebo podmínek jejího provádění bez souhlasu objednatele.

V těchto případech je objednatel oprávněn od smlouvy odstoupit bez povinnosti zaplatit smluvní pokutu.

Žádáme zadavatele o vysvětlení čl. XIII odst. 2 písm.g) smlouvy. Znamená dikce tohoto článku, že v případě, když zhotovitel navrhne (tj. uplatní) změnu díla v důsledku např. objektivní nemožnosti pokračovat navrženým způsobem, bude moci objednatel odstoupit od smlouvy? Žádáme o zpřesnění textace příslušného smluvního ustanovení. Dále žádáme o objasnění, v jakých případech bude odstoupení od smlouvy sankcionováno smluvní pokutou a v jaké výši - čl. XII pro případ neoprávněného odstoupení od smlouvy žádnou smluvní pokutu nestanoví.

Odpověď č. 31:

Podle čl. XIII, odst. 2, písm. g), má objednatel nárok odstoupit od Smlouvy o dílo, pokud zhotovitel svévolně změnil rozsah stavby nebo podmínky jejího provádění. Realizace práva zhotovitele na

přerušení stavby sankcionováno být nemůže, ke změně bez souhlasu objednatele zhotovitel oprávněn není. Proto uvedené ujednání ze smlouvy vypuštěno nebude.

Poslední věta čl. XIII, odst. 2 Smlouvy o dílo „V těchto případech je objednatel oprávněn od smlouvy odstoupit bez povinnosti zaplatit smluvní pokutu“ je ve smlouvě pouze pro upřesnění, když za oprávněné odstoupení od smlouvy ani nelze smluvní pokutu sjednat. Citované ujednání proto není nijak zásadní, ale nemá vliv na práva a povinnosti smluvních stran a proto uvedené ujednání ze smlouvy vypuštěno nebude.

Dotaz č. 32:

V SOD v článku XIII. odstavci 3 je uvedeno:

Smluvní strany se dohodly, že od smlouvy může zhotovitel odstoupit, pokud objednatel podstatně poruší smlouvu prodlením s úhradou dlužné částky delší než 60 dnů. V tomto případě je zhotovitel oprávněn od smlouvy odstoupit bez povinnosti zaplatit smluvní pokutu.

Žádáme zadavatele o objasnění, v jakých případech bude odstoupení od smlouvy sankcionováno smluvní pokutou a v jaké výši - čl. XII pro případ neoprávněného odstoupení od smlouvy žádnou smluvní pokutu nestanoví.

Odpověď č. 32

Poslední věta čl. XIII, odst. 3 Smlouvy o dílo „V tomto případě je zhotovitel oprávněn od smlouvy odstoupit bez povinnosti zaplatit smluvní pokutu.“ je ve smlouvě pouze pro upřesnění, když za oprávněné odstoupení od smlouvy ani nelze smluvní pokutu sjednat. Citované ujednání proto není nijak zásadní, ale nemá vliv na práva a povinnosti smluvních stran a proto uvedené ujednání ze smlouvy vypuštěno nebude.

Dotaz č. 33:

V SOD v článku XIV. odstavci 4 je uvedeno:

Navrhuje-li některá ze smluvních stran změnu díla je povinna doložit návrh písemným souhlasem projektanta.

Žádáme zadavatele o vysvětlení, jak bude postupováno, pokud projektant bez vážných důvodů svůj písemný souhlas, např. z důvodu jeho nečinnosti, poskytnout, přičemž navrhovaná změna bude nezbytná pro řádné dokončení díla.

Odpověď č. 33:

Citované ujednání se netýká změny díla z důvodu nezbytnosti. V takových případech by zhotovitel postupoval podle jiných smluvních ujednání (přerušil provádění díla, vyzval objednatele atd.), ale týká se změny díla z důvodu vhodnosti (např. pokud zhotovitel navrhne pro objednatele jiné vhodnější stavebně – technické řešení, které vyjde najevo až v průběhu provádění díla). Požadavek souhlasu projektanta je v takových případech ujednán z důvodu urychlení procesu projednání takových změn - prokázaná nesoučinnost projektanta pak nemá vliv na rozhodovací proces objednatele.

Dotaz č. 34:

V SOD v článku XIV. odstavci 6 je uvedeno:

Právní vztahy z této smlouvy jsou věci obchodní. Strany podle §89a občanského soudního řádu sjednávají pro všechny soudní spory z této smlouvy a v souvislosti s ní místní příslušnost obecného soudu objednatele. Vzhledem k tomu, že dohoda o místní příslušnosti soudů je v souladu s ustanovením § 89a OSŘ, na které se zadavatel odkazuje, možná pouze ve věcech týkajících se vztahů mezi podnikateli vyplývajících z jejich podnikatelské činnosti, což je v případě zadavatele neaplikovatelné, žádáme zadavatele o vypuštění předmětného ustanovení ze smlouvy o dílo, neboť se jej stejně nebude moci účinně dovolávat.

Odpověď č. 34

Smyslem a účelem ustanovení § 89a o. s. ř. je umožnit účastníkům řízení ve věcech týkajících se vztahů mezi podnikateli vyplývajících z podnikatelské činnosti uzavřít dohodu o odlišné místní příslušnosti soudu prvního stupně (pokud není stanovena místní příslušnost výlučná). Současný text tohoto ustanovení poznamenala novelizace provedená zákonem č. 293/2013 Sb., která konkrétněji vymezila povahu právních vztahů, v rámci nichž je možno prorogační dohodu uzavřít. Dřívější formulace „v obchodní věci“ byla nahrazena úpravou „ve věcech týkajících se vztahů mezi podnikateli vyplývajících z podnikatelské činnosti“ čímž došlo k jasnějšímu vymezení prostoru pro aplikaci tohoto ustanovení. Znění účinné do 31. 12. 2013 umožňovalo uzavření prorogačních dohod i mezi nepodnikatelskými subjekty, což vedlo k názorové nejednotnosti soudní praxe ve vztahu k prorogačním dohodám (doložkám) ve spotřebitelských („nepodnikatelských“) smlouvách.

S ohledem na výše uvedené má zadavatel zato, že ust. § 89a, o.s.ř., neumožňuje použití prorogační doložky toliko ve smlouvách spotřebitelských. V tomto případě se o spotřebitelskou smlouvu nejedná, a proto ji zadavatel považuje za platnou a předmětné ujednání ze smlouvy vypuštěno nebude.

Dotaz č. 35:

V SOD v článku XV. odstavci 3 je uvedeno:

Zhotovitel se zavazuje nejpozději do dvou měsíců od uzavření této smlouvy prověřit, že tato smlouva byla uveřejněna v registru smluv podle zákona č. 340/2015 Sb. „zákon o registru smluv“ a bere na vědomí, že podle ustanovení § 6 a § 7 tohoto zákona, které nabývají účinnosti až 1. 7. 2017, nenabývá smlouva účinnosti před jejím uveřejněním a není-li uveřejněna ani do tří měsíců od svého uzavření, pozbývá platnosti od svého uzavření. Zhotovitel bere na vědomí, že podle neúčinné smlouvy nebo podle smlouvy jejíž platnost byla zrušena, nesmí objednatel plnit a zhotoviteli vzniká povinnost plnění již přijaté, objednateli vrátit.

Žádáme zadavatele o ujištění, že zveřejnění SOD v Registru smluv zajistí objednatel a zhotoviteli zašle písemné potvrzení Správce registru o zveřejnění smlouvy podle § 5 odst. 4 zákona o registru smluv.

Odpověď č. 35 :

Zadavatel má povinnost zveřejnit smlouvu podle z.č. 340/2015 Sb., což také učiní. Ujednání v čl. XV., odst. 3, Smlouvy o dílo je druhotnou kontrolou splnění zákonných povinností vyplývajících ze zákona č. 340/2015 Sb., Zadavatel tím na zhotovitele žádnou svou povinnost nepřenáší.

Dotaz č. 36 :

V zadávací dokumentace je uvedeno:

8.5.3. Požadavek zadavatele na doložení bankovní záruky za kvalitu předmětu plnění veřejné zakázky

Zadavatel požaduje při plnění veřejné zakázky dodavatelem, jehož nabídka bude vybrána jako nejvhodnější a s nímž bude uzavřena smlouva, předložení bankovní záruky za kvalitu předmětu plnění (plnění záručních podmínek) veřejné zakázky ve výši 1.500.000,- Kč.

Účastník zadávacího řízení ve své nabídce předloží jako přílohu návrhu smlouvy originál závazného příslibu banky o vystavení bankovní záruky za kvalitu předmětu plnění (plnění záručních podmínek) veřejné zakázky v požadované výši ve prospěch zadavatele (oprávněného). Závazný příslib banky musí být platný min. 60 měsíců po předpokládaném dokončení předmětu plnění veřejné zakázky a jeho originál musí být přiložen v nabídce účastníka zadávacího řízení vyjímatelem způsobem.

1. Závazný příslib by neměl být platný "min. 60 měsíců po předpokládaném dokončení", ale budoucí bankovní záruka bude mít tuto platnost, to by mělo být uvedeno v tomto závazném příslibu. Závazný příslib by měl být platný např. po dobu zadávací lhůty. Upraví zadavatel toto ustanovení?

2. Bankovní příslib zbytečně prodražuje přípravu nabídky. Neuvažuje zadavatel o změně tohoto ustanovení a nebude požadovat po uchazečích pouze čestné prohlášení do nabídky a doložení příslibu bude požadovat až od vítězného uchazeče před podpisem smlouvy?

Odpověď č. 36:

V souladu s poslední větou čl. 8.5.3 textové části zadávací dokumentace musí platnost závazného příslibu banky začínat nejpozději posledním dnem lhůty pro podání nabídek a trvat po celou dobu

zadávací lhůty, jejíž počátek je zákonem stanoven na konec lhůty pro podání nabídek. Příslib tedy musí být platný po dobu 120 dnů ode dne, kdy končí lhůta pro podání nabídek, nikoli ode dne podání nabídky konkrétním uchazečem.

Zadavatel zatím o změně zadávacích podmínek v tom smyslu, že by v rámci nabídky postačovalo čestné prohlášení namísto příslibu banky, neuvažuje.

Dotaz č. 37:

Účastník žádá Zadavatele o upřesnění skutečnosti (uvedení do souladu termínu zahájení díla), a sice v Zadávací dokumentaci je uveden datum Zahájení provádění díla 01.03.2018 a v Oznámení o zahájení zadávacího řízení je uveden datum Začátku 03.01.2018.

Odpověď č. 37:

Zadavatel kontrolou zjistil překlep v Oznámení o zahájení zadávacího řízení uveřejněném ve VVZ. Platí údaje uvedené v zadávací dokumentaci a návrhu smlouvy o dílo, tj. zahájení díla 01.03.2018. V tomto smyslu provede zadavatel opravu vyhlášení Oznámení o zahájení zadávacího řízení ve VVZ a TED.

Dotaz č. 38 :

Účastník žádá Zadavatele o vyjasnění čl. IV. odst. 3 a odst. 5 smlouvy o dílo. Účastník nerozumí výkladu těchto článků, zda tedy mají být v harmonogramu stavby stanoveny závazné dílčí termíny dokončení jednotlivých stavebních objektů. Zatímco odst. 3 toto vylučuje, pak odst. 5 požaduje v harmonogramu uvést termíny zahájení a dokončení prací na jednotlivých objektech, na které se pak odvolává článek XII. odst. 3 ohledně uložení smluvní pokuty za nesplnění.

„V harmonogramu jsou uvedeny závazné termíny pro zahájení a dokončení prací na jednotlivých stavebních objektech v členění dle jednotlivých katalogů prací cenové soustavy URS Praha, včetně finančního čerpání po jednotlivých měsících. Neplnění těchto termínů podléhá smluvní pokutě podle čl. XII. této smlouvy.“

Účastník žádá zadavatele o vyjasnění, protože čl. IV. odst. 5 je možné chápat i tak, že se stávají závazné termíny zahájení a dokončení jednotlivých stavebních oddílů (zemní práce, základy apod.) a nikoliv celého stavebního objektu. Případnou penalizaci (pokud se jedná opravdu o takovýto výklad) podle čl. XII. odst. 3, považuje účastník za zcela nepřiměřenou. Účastník neshledává jako objektivní být penalizován i za drobné prodlení při provádění jednotlivých prací (stavebních oddílů), které může při realizaci nastat, a to zvláště v případech, kdy dílo jako celek (popřípadě ucelený stavební objekt) bude dokončeno a předáno řádně a včas.

Odpověď č. 38:

Podle čl. IV, odst. 3, Smlouvy o dílo bude předáno postupem podle čl. X. Smlouvy o dílo, celé dílo, nikoli jeho části. Čl. IV, odst. 5, Smlouvy o dílo pak stanoví povinnost zhotovitele respektovat i dílčí termíny pro provedení jednotlivých částí díla dle předloženého harmonogramu. Sankce za porušení této povinnosti není rozhodně nepřiměřená s ohledem na celkovou hodnotu díla.

Dotaz č. 39:

Účastník žádá Zadavatele o vyjasnění k čl. IV. odst. 9 (účastník rozšiřuje svůj dotaz odeslaný dne 3.11.2017). Účastník žádá zadavatele o stanovení termínu – milníku v harmonogramu stavby, kdy je ještě možné požadovat rozšíření rozsahu díla o další práce a dodávky, které nepřevyšují 10 % celkové základní ceny, tak aby toto bylo technicky a technologicky možné vzhledem k povaze případných prací. V případě, že objednatel není schopen takovýto termín stanovit (např. z důvodu, že nyní není znám druh a povaha případných prací), navrhuje účastník, že jej v harmonogramu stanoví sám.

Odpověď č. 39:

Vzhledem k tomu, že případné rozšíření díla na základě požadavku objednatele může být provedeno na základě souhlasu obou smluvních stran, může zhotovitel provádění případných víceprací odmítnout, pokud by to mělo za následek nedodržení termínu a pokud by termín nebyl současně změněn. Zadavatel proto uvedené smluvní ujednání ponechá beze změny.

Dotaz č. 40:

Účastník žádá Zadavatele o vyjasnění k čl. V. odst. 8. Podle tohoto odstavce má být součástí díla zajištění kompletní servisní činnosti provozu výtahů (mimo odstranění vad reklamovaných v záruční lhůtě) ode dne předání a převzetí dokončené stavby objednateli po dobu 10 let. Účastník však nenalezl ve výkazu výměr pro to příslušnou položku. Účastník žádá zadavatele o doplnění do výkazu výměr, resp. o stanovení způsobu ocenění.

Odpověď č. 40:

Zhotovitel předloží objednateli podle čl. V, odst. 8, servisní smlouvu, kterou objednatel může, ale nemusí uzavřít. Tím je tato smluvní povinnost splněna a nijak se nepromítne do nabídkové ceny.

Dotaz č. 41:

Účastník žádá Zadavatele o doplnění k čl. XI. odst. 4. a sice o uvedení záruční doby pro spotřební zboží.

Odpověď č. 41 :

Záruční doba (vyjma záruční doby na kvalitu díla) je v souladu s ust. § 2165, občanského zákoníku a čl. XI, odst. 45, smlouvy o dílo nejméně v trvání 24 měsíců ode dne předání díla, pokud výrobce neposkytuje záruční dobu na konkrétní výrobek delší, pak je záruční doba v trvání určeného výrobcem.

Dotaz č. 42:

Účastník žádá Zadavatele o vyjasnění k čl. XI. odst. 7. Domnívá se účastník správně, že oprávněně požadované reklamace lze objednatelům uplatnit pouze do té doby, kdy konec jejich nové záruční lhůty nepřekročí 72 měsíců ode dne předání a převzetí díla bez vad a nedodělků, tzn., že u části díla, na které se vztahuje 60 měsíční záruční lhůta, může být tato lhůta uplatněna v plné výši (60 měsíců) do 12 měsíců ode dne předání a převzetí díla bez vad a nedodělků.

Pokud by nastal případ uplatnění oprávněné reklamace v 60. měsíci od počátku běhu záruční doby za celé dílo (tj. jinými slovy také posledním měsícem trvání záruky za celé dílo), je u těchto oprávněně reklamovaných vad díla prodlužována záruka nikoliv o plných 60 měsíců, ale pouze o 12 měsíců? Obdobně to platí pro technologické celky, na něž se obvykle vztahuje záruční doba 24 měsíců.

Odpověď č. 42 :

Reklamace díla lze uplatnit objednatelům nejpozději do té doby, než uplyne 72 měsíců od předání díla.

Dotaz č. 43:

Účastník žádá Zadavatele o vyjasnění k čl. IX. odst. 4. o specifika koordinace prací u archeologického dohledu, tj. o doplnění zadávací dokumentace, neboť k této problematice žádné podklady v zadávací dokumentaci nenalezl.

Odpověď č. 43:

Smlouva o dílo obsahuje pověření zhotovitele k jednání s archeologickým dohledem, nezavazuje jej k žádné konkrétní povinnosti. Doplnění zadávací dokumentace v této části nepovažuje zadavatel za nutné.

II. INFORMACE ke lhůtě pro podání nabídek - ZMĚNA

Vzhledem k provedeným úpravám smlouvy a povědomí zadavatele, že bude v nejbližší době zveřejňovat další dodatečné informace, které budou mít dopad na poskytnutý zadávací soupis prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, zadavatel **PRODLUŽUJE LHŮTU PRO PODÁNÍ NABÍDEK.**

NOVÁ LHŮTA PRO PODÁNÍ NABÍDEK : 08.01.2018 do 09:00 hod.

Nový termín otevírání nabídek: 08.01.2018 od 09:10 hod. ve velké zasedací místnosti (v přízemí) na adrese sídla zadavatele.

V tomto smyslu zadavatel upraví zveřejněné oznámení o zahájení zadávacího řízení ve VVZ a TED.

Přílohy

- upravená smlouva o dílo

Ing. Michael Forman v.r., starosta