



MĚSTO HORAŽĎOVICE

Mírové náměstí 1, 341 01 Horažďovice

Odbor investic, rozvoje a majetku města

Váš dopis ze dne:

Naše č.j.:

Spisová značka:

Vyřizuje: Jitka Vokatá

Telefon: 371 430 573

E-mail: vokata@muhorazdovice.cz

Datum: 24.11.2017

DODATEČNÉ INFORMACE VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

I. INFORMACE O VEŘEJNÉ ZAKÁZCE

Zadavatel: Město Horažďovice, Mírové náměstí 1, 341 01 Horažďovice, IČO: 00255513

Název veřejné zakázky: Domov pro seniory Horažďovice – stavební část

Druh veřejné zakázky: veřejná zakázka na stavební práce

Forma zadávacího řízení: otevřené řízení

Limit veřejné zakázky: nadlimitní

Zástupce zadavatele:

Advokátní kancelář Mgr. Vladimíra Koláře

Goethova 5

301 00 Plzeň

Zadavatel poskytuje všem dodavatelům, kteří mají zájem o účast v zadávacím řízení, kteří požádali o poskytnutí zadávací dokumentaci nebo kterým byla zadávací dokumentace poskytnuta, případně jiným dodavatelům, kteří vznesli dotaz k zadávacím podmínkám, případně bez předchozí žádosti, vysvětlení zadávací dokumentace dle ustanovení § 98 ZZVZ. V souladu s ustanovením § 98, ZZVZ, poskytujeme tyto informace na základě dotazů dodavatelů (dotaz - odpověď), kdy formulace dotazů dodavatelů je doslovně převzata, případně v souladu s ustanovením § 98 odst. 1 ZZVZ bez předchozí žádosti.

Dotaz č. 54:

V zadávací dokumentaci je v b.15, obsahu nabídky č.6 – Ostatní doklady a dokumenty požadované zadavatelem uvedeno:

Zadavatel požaduje předložení údajů o majetkové struktuře účastníka zadávacího řízení nebo jeho poddodavatele.

Dle našeho názoru se jedná o neopodstatněné zvýšení nákladů a administrativní činnosti související se zpracováním cenové nabídky a dovolujeme si tedy požádat zadavatele o úpravu zadávací dokumentace, přičemž by dle zvyklostí z jiných zakázek předložil výše uvedené pouze vybraný uchazeč na základě výzvy zadavatele.

Odpověď č. 54:

Jako součást nabídky každého uchazeče požaduje zadavatel předložení listiny, kterou bude určen, které části veřejné zakázky hodlá plnit prostřednictvím poddodavatelů, a kterou část veřejné zakázky bude každý z poddodavatelů plnit s respektováním zadávacích podmínek dle čl. 11 zadávací dokumentace.

Požadavek na předložení údajů o majetkové struktuře účastníka zadávacího řízení nebo jeho poddodavatele se týká jen vybraného dodavatele a nemusí být součástí nabídky.

Dotaz č. 55:

V odpovědi na dotaz č. 34 uvedené v dodatečných informacích veřejné zakázky ze dne 10.11.2017 zadavatel uvádí, že ustanovení § 89a o.s.ř. neumožňuje použití prorogační doložky toliko ve smlouvách spotřebitelských, a tedy v daném případě je možné sjednat dohodu o odlišné místní příslušnosti soudu prvního stupně, pokud není stanovena místní příslušnost výlučná. Zadavatel však zcela pominul, že kromě vztahů mezi dvěma podnikateli a vztahů spotřebitelských existují ještě další typy vztahů, a to např. vztahy mezi nepodnikateli či vztahy mezi podnikatelem a nepodnikatelem – právnickou osobou. Právní závěr, jaký činí zadavatel, tj. že ustanovení § 89a o.s.ř. neumožňuje použít prorogační doložky jen ve spotřebitelských smlouvách, nemá v citovaném zákonném ustanovení oporu a je rovněž v rozporu s právním výkladem uznávané odborné veřejnosti.

K tomu, že znění o.s.ř. účinné do 31.12.2013 umožňovalo uzavření prorogačních dohod i mezi nepodnikatelskými subjekty, odborná procesní skupina Městského soudu v Praze zaujala následující názor: „**Po 1. 1. 2014 lze prorogaci užít jen na vztahy mezi podnikateli.**“ Z uvedeného vyplývá, že ustanovení § 89a o.s.ř. na vztah mezi dodavatelem a zadavatelem aplikovat nelze, neboť zadavatel není podnikatelem a tudíž ani vztah vyplývající ze smlouvy o dílo se nemůže jeho podnikatelské činnosti týkat. Pokud se tedy zadavatel bude i nadále pokoušet rozšiřovat výklad ustanovení §89a o.s.ř. i na tento třetí typ vztahů, a to navzdory vysloveným názorům soudů, dojde k tomu, že smlouva o dílo bude obsahovat neplatné ustanovení. Znovu tedy žádáme o vypuštění příslušného článku XIV. odst. 6, neboť se nejedná o vztah mezi dvěma podnikateli při své podnikatelské činnosti.

Odpověď č. 55:

S ohledem na ne zcela jednotná výkladová stanoviska soudů i Ministerstva vnitra ČR nelze vyloučit v případě tohoto zadávacího řízení užití tzv. „prorogační doložky“. Zadavatel tedy ujednání o prorogační doložce ve smlouvě ponechává.

Dotaz č. 56:

V odpovědi na dotaz č. 43 uvedené v dodatečných informacích veřejné zakázky ze dne 10.11.2017 zadavatel uvádí, že doplnění zadávací dokumentace v části týkající se jednání s archeologickým dohledem nepovažuje za nutné. S tímto závěrem však nelze souhlasit, a to zejména s odkazem na § 36 odst. 3 zákona č. 314/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, podle kterého je povinností zadavatele stanovit a poskytnout zadávací podmínky dodavatelům v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení. Zadavatel nesmí přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele. Zároveň je zadavatel dle § 6 odst. 1 ZZVZ povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásadu transparentnosti.

Pokud tedy zadavatel požaduje, aby nabídková cena dodavatelů zahrnovala i náklady na koordinaci prací u archeologického dohledu, je nutné, aby tuto koordinaci podrobně specifikoval v projektové dokumentaci a vytvořil příslušné položky v soupisu prací, dodávek a služeb s výkazem výměr. V opačném případě totiž zcela jistě nastane situace, že nabídky dodavatelů nebudou navzájem porovnatelné, neboť zkušenosti a představy dodavatelů ohledně koordinace prací u archeologického dohledu jsou rozdílné. V konečném důsledku tak může (a nejspíše i nastane) situace, že někteří dodavatelé si budou v rámci rozpočtu vytvářet „rezervu“ na tyto činnosti, kterou rozpustí do ocenění ostatních položek soupisu prací.

Odpověď č. 56:

Ujednání v čl. IX, odst. 4, Smlouvy o dílo ani zadávací podmínky nepožadují, aby nabídková cena dodavatelů zahrnovala i náklady na koordinaci prací u archeologického dohledu. Jak již bylo uvedeno v odpovědi na dotaz č. 43, nezavazuje Smlouva o dílo zhotovitele k žádným konkrétním povinnostem (jedná se pouze o organizační opatření ve věci postupu prací za účelem umožnění kontroly), kromě

podání příslušné informace objednateli (viz. poslední věta ujednání v čl. IX, odst. 4, Smlouvy o dílo), takže zhotoviteli nevznikají žádné náklady nad rámec sjednané ceny díla. Citované smluvní ujednání neporušuje ust. § 6, ani ust. § 36, ZZVZ. Změnu zadávací dokumentace včetně Smlouvy o dílo tak nepovažuje zadavatel za nutné.

Dotaz č. 57:

U hliníkových výplní lze splnit požadované Uw pouze u fixů, u vchodových dveří není možné požadované Uw 0,8 splnit, naše dveře splňují Uw 1,1. Dle informací výrobce není nikdo, kdo by tuto požadovanou hodnotu mohl splnit. Protipožární prvky také nesplňují tuto hodnotu u důvodu jejich funkce, která je jiná.

Odpověď č. 57:

V dokumentaci uvedené hodnoty jsou na trhu dostupné. Jsou výrobci, kteří dokážou vyrobit dveře s Uw 0,66.

Dotaz č. 58:

Žádáme o vyjasnění 15. Podmínky a požadavky pro zpracování nabídky, bod. 6 Ostatní doklady a dokumenty požadované zadavatelem.

Zadavatel požaduje předložení údajů o majetkové struktuře účastníka zadávacího řízení nebo jeho poddodavatele.

Žádáme o vyjádření, co přesně zadavatel požaduje.

Odpověď č. 58:

Zadavatel požaduje po vybraném dodavateli údaje podle ust. § 104, odst. 2, písm. a), ZZVZ jako podmínku pro uzavření smlouvy. Tytéž údaje požaduje zadavatel i o poddodavatelích vybraného uchazeče. Doklady podle ust. § 104, odst. 2, písm. b), ZZVZ bude jako podmínku pro uzavření Smlouvy o dílo požadovat zadavatel pouze po vybraném dodavateli.

II. INFORMACE ke lhůtě pro podání nabídek -

V platnosti zůstává prodloužená lhůta pro podání nabídek, která byla oznámena v rámci dodatečných informací ze dne 10.11.2017 a to:

prodloužená LHŮTA PRO PODÁNÍ NABÍDEK : 08.01.2018 do 09:00 hod.,

termín otevírání nabídek: 08.01.2018 od 09:10 hod. ve velké zasedací místnosti (v přízemí) na adrese sídla zadavatele.

Přílohy

Bez příloh

Ing. Michael Forman, starosta