

neesteticky i neadekvátně jak v areálu hřbitova, tak v bezprostřední blízkosti nemovité kulturní památky. Došlo by totiž k narušení pietního místa i esteticko-emocionálnímu vyznění celého hřbitovního areálu.

- Vzhledem ke skutečnosti, že vstup na hřbitov je obklopen obytnými domy, je proto žádoucí přihlídnout k předepsaným hygienickým normám nočního osvětlení, zda nekolidují s plánovanou realizací svítidla, které má být dle PD umístěno v bezprostřední blízkosti oken.
- Městský úřad Horažďovice, odbor památkové péče, školství a kultury, se ztotožnil s názorem NPÚ v Plzni na přijatelnosti navrhované stavební úpravy dle bodu B., přičemž v podmínce výroku tohoto závazného stanoviska stanovil podmínku, že v průběhu realizace stavebních prací je nutné zabezpečit sloup se sochou sv. Josefa, a to pomocí dřevěné či kovové ohrady, aby se předešlo případným poškozením nemovité kulturní památky.
- Jelikož byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu nezbytném pro soulad závazného stanoviska s účelem památkového zákona, všechny podklady pro vydání závazného stanoviska byly správním orgánem pečlivě vyhodnoceny a následně bylo vydáno toto závazné stanovisko.

Městský úřad Horažďovice, odbor památkové péče, školství a kultury posoudil navrhovaný záměr realizace akce „Vodovod a kanalizace – Plzeňská ulice, Horažďovice, p. p. č. 2730/18, 2756/1, 2807, 2756/16 a 186 v k. ú. Horažďovice“ dle projektové dokumentace Ing. Ivy Šrámkové, se sídlem Milínov č. p. 36, 341 42 Hlavňovice a Václava Tůmy, se sídlem Jaromíra Malého č. p. 2014, 397 01 Písek, v městské památkové zóně Horažďovice, prohlášené vyhláškou Ministerstva kultury ČR č.476/1992 Sb. jako nepřipustný dle bodu A. a přípustný dle bodu B., za podmínky uvedené ve výroku tohoto závazného stanoviska, neboť v takovém případě nezpůsobí nepříznivou změnu v prostředí s plošnou památkovou ochranou. Zamýšlené udržovací práce je nutno provést v souladu s kritérii státní památkové péče vyplývajícími ze zákona č.20/1987 Sb. o státní památkové péči, a proto Městský úřad Horažďovice, odbor památkové péče, školství a kultury, rozhodl tak, jak je ve výroku uvedeno.

Poučení:

Proti tomuto závaznému stanovisku **nelze** v souladu s ustanovením § 149 odst. 1 správního řádu podat samostatně odvolání, neboť tento úkon není samostatným rozhodnutím ve správním řízení. Odvolání je možné až proti rozhodnutí správního orgánu, které je podmíněné tímto závazným stanoviskem, přičemž pokud odvolání směřuje proti obsahu tohoto závazného stanoviska, vyžádá si podle § 149 odst. 4 správního řádu odvolací správní orgán jeho potvrzení nebo změnu od Krajského úřadu Plzeňského kraje. Podle § 82 odst. 4 správního řádu se k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení přihlídně jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve. Namítá-li účastník, že mu nebylo umožněno učinit v řízení v prvním stupni určitý úkon, musí být tento úkon učiněn spolu s odvoláním. Pokud toto závazné stanovisko nebylo možno doručit a bylo uloženo (§ 23 správního řádu) a adresát si jej ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy bylo k vyzvednutí připraveno, nevyzvedl, považuje se za doručené posledním dnem této lhůty (§ 24 odst. 1 správního řádu).


za správnost: Mgr. Soňa Nováková


Bohuslava Kodýdková
pověřena vedením odboru památkové péče, školství a kultury

**MĚSTSKÝ ÚŘAD
HORAŽĎOVICE**
Odbor památkové péče,
školství a kultury
-1-

Rozdělovník

Účastníci řízení: Ing. Iva Šrámková, Milínov č. p. 36, 341 42 Hlavňovice

Dotčené orgány: NPÚ, ú.o.p., Prešovská 7, 306 37 Plzeň

Na vědomí (po nabytí právní moci): vlastní