

**Zápis z hodnotícího zasedání poroty 1. fáze  
architektonické veřejné dvoufázové projektové soutěže o návrh na řešení**

**Spolkový dům v Horažďovicích  
rekonstrukce objektu kina a transformace na kulturní, společenské a výukové  
centrum s knihovnou**

**Organizátor soutěže:**

Název: City Upgrade s.r.o.

Sídlo: Dukovany 221, 675 56 Dukovany

Kontaktní adresa: Školská 12, 110 00 Praha – Nové Město

IČ: 02756021

Sekretář soutěže: Ing. arch. Lucie Kadmanová Chytilová

**Zadavatel soutěže:**

Název: město Horažďovice

Sídlo: Mírové náměstí 1, 341 01 Horažďovice

IČ: 00255513

**Zasedání bylo zahájeno dne 12.2. 2019 v 9:00. na městském úřadě Horažďovice,  
Mírové náměstí 1, 341 01 Horažďovice.**

**Přítomní: - viz. prezenční listina**

**Nezávislí členové:**

MgA. Markéta Zdebská, předsedkyně poroty

Ing. arch. MgA. Petr Uhlík,

Ing. arch. Pavel Buryška,

**Náhradník nezávislý:**

MgA. Martin Kožnar

**Závislí členové:**

Ing. Michael Forman, starosta

Ing. Petr Meduna,

**Náhradník závislý:**

Ing. arch. Jiří Kučera

Omluveni:

Mgr. Tomáš Pollak,

Ing. Miroslav Lávička

Seznam soutěžních návrhů:

Pořadí návrhu	Termín doručení	Čas	Poznámka
č.1 (návrh č.1)	4.2. 2019	10:40	
č.2 (návrh č.2)	6.2. 2019	14:40	
č.3 (návrh č.3)	7.2.	9:50	
č.4 (návrh č.4)	8.2. 2019	9:33	
č.5 (návrh č.5)	8.2. 2019	11:38	
č.6 (návrh č.6)	8.2. 2019	11:40	
č.7 (návrh č.7)	8.2. 2019	13:50	
č.8 (návrh č.8)	11.2. 2019	7:34	
č.9 (návrh č.9)	11.2. 2019	7:35	
č.10 (návrh č.10)	11.2. 2019	7:57	
č.11 (návrh č.11)	11.2. 2019	7:58	
č.12 (návrh č.12)	11.2. 2019	7:59	
č.13 (návrh č.13)	11.2. 2019	8:35	
č.14 (návrh č.14)	11.2. 2019	9:00	
č.15 (návrh č.15)	11.2. 2019	9:04	
č.16 (návrh č.16)	11.2. 2019	9:14	
č.17 (návrh č.17)	11.2. 2019	9:17	
č.18 (návrh č.18)	11.2. 2019	9:22	
č.19 (návrh č.19)	11.2. 2019	9:47	
č.20 (návrh č.20)	11.2. 2019	10:33	
č.21 (návrh č.21)	11.2. 2019	10:53	
č.22 (návrh č.22)	11.2. 2019	11:28	
č.23 (návrh č.23)	11.2. 2019	11:29	
č.24 (návrh č.24)	11.2. 2019	11:31	
č.25 (návrh č.25)	11.2. 2019	11:31	
č.26 (návrh č.26)	11.2. 2019	11:45	
č.27 (návrh č.27)	11.2. 2019	11:50	
č.28 (návrh č.28)	11.2. 2019	12:11	
č.29 (návrh č.29)	11.2. 2019	12:12	
č.30 (návrh č.30)	11.2. 2019	12:15	
č.31 (návrh č.31)	11.2. 2019	12:16	
č.32 (návrh č.32)	11.2. 2019	12:18	
č.33 (návrh č.33)	11.2. 2019	12:26	
č.34 (návrh č.34)	11.2. 2019	12:29	
č.35 (návrh č.35)	11.2. 2019	12:36	
č.36 (návrh č.36)	11.2. 2019	12:55	
č.37 (návrh č.37)	11.2. 2019	12:58	
č.38 (návrh č.38)	11.2. 2019	12:59	
č.39 (návrh č.39)	11.2. 2019	13:02	
č.40 (návrh č.40)	11.2. 2019	13:24	
č.41 (návrh č.41)	11.2. 2019	13:29	
č.42 (návrh č.42)	11.2. 2019	13:30	
č.43 (návrh č.43)	11.2. 2019	13:31	
č.44 (návrh č.44)	11.2. 2019	13:32	
č.45 (návrh č.45)	11.2. 2019	13:33	
č.46 (návrh č.46)	11.2. 2019	13:37	
č.47 (návrh č.47)	11.2. 2019	13:52	
č.48 (návrh č.48)	11.2. 2019	14:13	Panely v tištěné podobě přišly po lhůtě.

### **Program zasedání:**

1. Seznámení poroty s průběhem zasedání.
2. Přečtení protokolu o přezkoušení soutěžních návrhů.
3. Hlasování poroty o vyřazení soutěžních návrhů, ponechání návrhů v soutěži.
4. Samostudium návrhů, diskuze, výběr užší skupiny návrhů.
5. Představení názorů přizvaných odborníků k užšímu výběru.
6. Výběr postupujících návrhů do 2. fáze, hlasování per rollam.
7. Upřesnění soutěžních podmínek.
8. Upřesnění soutěžního zadání.
9. Ukončení zasedání

### **1. Seznámení poroty s průběhem zasedání.**

Zasedání bylo zahájeno v 9:00 hod ve velké zasedací místnosti č. 007. Porotci, přezkušovatel, sekretář, přizvaní odborníci podepsali prohlášení dle Soutěžního řádu § 10 odst. 2 a byli seznámeni s průběhem zasedání.

### **2. Přečtení protokolu o přezkoušení soutěžních návrhů.**

Přezkušovatel v zastoupení sekretáře soutěže přečetl protokol o přezkoušení soutěžních návrhů odevzdaných v 1. fázi architektonické soutěže.

### **3. Hlasování poroty o vyřazení soutěžních návrhů, ponechání návrhů v soutěži.**

#### **Porota hlasuje ve složení:**

##### **Nezávislí členové:**

MgA. Markéta Zdebská, předsedkyně poroty  
Ing. arch. MgA. Petr Uhlík  
Ing. arch. Pavel Buryška

##### **Závislí členové:**

Ing. Michael Forman, starosta  
Ing. Petr Meduna

#### **Hlasování:**

Návrh č. 29 nesplnil požadavky na dodržení anonymity dle bodu 6.13 soutěžních podmínek. Na úvodní straně textové části (průvodní zprávy) jsou uvedena jména účastníků / autorů. Přezkušovatel doporučuje hlasovat o vyloučení tohoto návrhu ze soutěže z důvodů porušení anonymity článku 6.13 SP.

Návrh č. 48 nesplnil lhůtu pro odevzdání soutěžního návrhu pro 1. fázi, tedy do 11.2. 2019 do 14:00 hod. Grafická část a obálka „kontaktní adresa“ byla v listinné podobě odevzdána po termínu. Přezkušovatel doporučuje hlasovat o vyloučení tohoto návrhu ze soutěže z důvodů nedodržení ustanovení článku 9.5 SP týkající se termínu odevzdání návrhu v 1. fázi.

Návrh č. 15 nesplnil požadavky na odevzdání dalších požadovaných dokumentů v 1. fázi do soutěže dle bodu 6.5 SP, dále na odevzdání soutěžních návrhů elektronicky do EZAK dle bodu 9.5 SP, nepodal elektronicky nabídku. Přezkušovatel doporučuje hlasovat o vyloučení tohoto návrhu ze soutěže z důvodů nedodržení ustanovení článku 9.5 SP týkající se nedodržení požadavku na vložení nabídky, kdy se uvádí, že pro vložení nabídky musí být účastník řádně registrovaným dodavatelem v systému EZAK.

Porota hlasuje pro to, aby návrhy č. 15, 29, 48 nebyly posuzovány v soutěži a byly vyřazen z posuzování.

Hlasování	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
Čas – 9:20	5	0	0

#### **Hlasování:**

Porota hlasuje pro to, aby návrhy č. 1, 2, 13, 18, 20, 26, 28, 30, 37, 40, 46 byly připuštěny k hodnocení, posuzovány v soutěži. Zjištění, které uvádí přezkušovatel nesnižují čitelnost návrhu a návrh tím není zvýhodněn, jedná se o dílčí formální odchylky a informace.

Hlasování	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
Čas – 9:25	5	0	0

**V soutěži budou porotou posuzovány návrhy:** 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47.

## **4. Samostudium návrhů, diskuze, výběr užší skupiny návrhů.**

V čase 9:30 – 12:00 si členové poroty samostatně prostudovali návrhy.

V čase 12:00 - 14:00 proběhla diskuze mezi porotci o posouzení návrhů a byly vybrány návrhy do užšího kola posuzování.

#### **Hlasování:**

Porota hlasuje pro to, aby návrhy č.: 2, 3, 7, 8, 10, 13, 14, 16, 17, 18, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 30, 33, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 43, 44, 45, 46, 47 nepostoupily do užšího kola posuzování.

Hlasování	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
Čas – 14:10	5	0	0



**Do užšího kola posuzování postupují návrhy č.: 1, 4, 5, 6, 9, 11, 12, 19, 31, 32, 34, 35, 42.**

Pauza poroty na oběd v čase od 14:00 do 14:45 hod.

## **5. Představení názorů přizvaných odborníků k užšímu výběru.**

Seznam přizvaných odborníků:

Mgr. Robert Flachs: odbor výstavby a územního plánování města Horažďovice

Pavel Matoušek: investiční technik, stávající správce budovy kina

Milada Kotišová: doprava a pozemní komunikace města Horažďovice

Přizvaní odborníci si od 14:00 do 14:45 hod prostudovali návrhy užšího výběru. Své připomínky k návrhům v čase 14:45 – 16:15 hod představili porotě v rámci diskuse.

Přizvaní odborníci opustili zasedání v 16:15 hod.

Dále proběhla diskuze poroty nad jednotlivými návrhy a konkrétními navrhovanými řešeními **in situ** 16:15 - 17:15 hod.

Na základě konzultace s přizvanými odborníky a následné diskuze in situ porota hlasuje o dalším zúžení výběru návrhů pro další posuzování.

### **Hlasování:**

Porota hlasuje pro to, aby návrhy č.: 6, 9, 11, 19, 31 nepostoupily do dalšího užšího kola posuzování.

Hlasování	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
Čas – 16:30	5	0	0

### **Hlasování:**

Porota hlasuje pro to, aby návrh č.34 nepostoupil do dalšího užšího kola posuzování.

Hlasování	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
Čas – 16:30	3	2	0

**Do dalšího užšího kola posuzování soutěže postupují návrhy č.: 1, 4, 5, 12, 32, 35, 42.**

## **6. Výběr postupujících návrhů do 2. fáze, hlasování per rollam**

Zasedání bylo přerušeno z důvodů potřeby doložení a vysvětlení částí dokladové části v elektronické podobě do 5-ti pracovních dnů dle výzvy vyhlášovatele zaslané účastníkům systémem EZAK dle bodu 4.3 SP.

V pátek dne 22.2. 2019 byla ukončena lhůta pro doložení a vysvětlení částí dokladové části. Návrh č. 30 nedoložil požadované dokumenty a nesplnil tak podmínky k účasti v soutěži bod. 4.2 c), d), e) soutěžních podmínek, kdy v rámci elektronicky podané nabídky v EZAK nepředložil prostou kopii výpisu z obchodního rejstříku, nebo jiné evidence, pokud je v ní veden; prostou kopii výpisu z živnostenského rejstříku, nebo jiné evidence pokud je v ní veden; prostou kopií potvrzení o autorizaci vydané příslušnou Komorou a neučinil tak ani na výzvu zadavatele k vysvětlení či dodatečnému doplnění nabídky. Vyhlašovatel tedy postupuje dle bodu 4.3 soutěžních podmínek a vylučuje účastníka ze soutěže.

Hlasování o postupujících návrzích do 2. fáze soutěže bude provedeno porotou per rollam. Odsouhlasení formulace upřesnění soutěžních podmínek bude provedeno porotou per rollam.

#### **Hlasování:**

Porota hlasuje pro to, aby návrh č.32 nepostoupil do 2 fáze soutěže.

Hlasování	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
Čas – 16:30	3	2	0

Dle ZZVZ vyhlašovatel vyřadil ze soutěže všechny návrhy, které nepostupují do 2. fáze soutěže (dle hodnocení poroty, z důvodu nevybrání při snížení počtu účastníků) č.: 2, 3, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 14, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 31, 32, 33, 34, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 43, 44, 45, 46, 47. A dále ty, které porušily soutěžní podmínky č.: 15, 29, 30, 48. Vyloučení bylo schváleno na řádném **jednání Rady města Horažďovice konané dne 25.02.2019.**

#### **Hlasování:**

Porota hlasuje pro to, aby návrhy č. **1, 4, 5, 12, 35, 42** postoupily do 2 fáze soutěže.

Hlasování	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
Čas – 16:30	5	0	0

**Do druhé fáze soutěže budou vyzváni návrhy s číslem 1, 4, 5, 12, 35, 42.**

## **7. Upřesnění soutěžních podmínek.**

### **Bod 1. soutěžních podmínek**

Účastníky 2. fáze informujeme o přizvání následujících odborníků k hodnocení ve 2 fázi:

- odborník na AV techniku - zhodnocení promítacích poměrů kina
- rozpočtář - zhodnocení bilančních tabulek
- NPÚ památkář - zhodnocení přístupu k historickým hodnotám místa
- odborník na dopravu
- zástupce vedení knihovny

- provozovatel kina

## **Bod 5.2. soutěžních podmínek**

**Vyhlašovatel poskytuje uchazečům tyto podklady do 2. fáze soutěže v digitální podobě:**

P.12a\_Fotografie pro zákresy 2.fáze

P.16\_Bilanční tabulka

Účastníci soutěže se zavazují, že podklady využijí pouze pro rozhodování o účasti v soutěži a k vypracování soutěžního návrhu.

## **Bod 6.8. soutěžních podmínek**

**Jsou požadována následující grafická vyjádření s uvedenými měřítky:**

1. situace širších vztahů s vymezením řešeného území 1:2000;
2. celková situace architektonicko - urbanistického řešení místa 1:500;
3. výkres dopravního řešení 1:1000;
4. řezopohledy územím 1:500;
5. schéma návrhu řešení veřejného osvětlení;
6. vizualizace dokladující jasnou koncepci interiéru vstupního foyer, knihovny, kavárny, kinosálu, popř. dalších důležitých prostor návrhu;
7. zákresy do fotografií 2x (povinné záběry/fotografie pro zákresy jsou přiloženy v soutěžních podkladech P.12a\_Fotografie pro zákresy 2.fáze);
8. povinné diagonální nadhledové zobrazení, pohled na stavbu bude veden z jihozápadu (libovolné zobrazení);
9. případně další libovolný zákres nebo vizualizace, který nejlépe vystihuje návrh;
10. vizualizace s pohledem od vstupu/nebo jakéhokoliv místa při průčelní fasádě, zabírající předprostor domu a objasňující charakter parteru z pohledu chodce;
11. půdorysy a řezy dokladující vnitřní uspořádání a výškové členění objektu v měřítku 1:200;
12. podélný řez kinosálem v měřítku 1:200 se zobrazenou křivkou viditelnosti a základními kótami prostoru. Vyhlašovatel preferuje co nejmenší zásah do promítacích poměrů a pokud dojde k zásahu tak je nezbytné prokázat, že je změna promítacích poměrů řešitelná a splňuje požadavky uvedené v soutěžním zadání.
13. pohledy na fasády budovy v měřítku 1:200;
14. doplňující výkresy drobných architektonických objektů objasňující jejich vzhled a funkci,
15. další specifická doporučení autora;
16. prostorová schémata mobiliáře (např. lavičky, koše, stojany na kola, info desky, orientační systém apod.).

Panele mohou být doplněny dalšími schématy, diagramy, vizualizacemi a obrázky vystihující myšlenku návrhu dle uvážení soutěžících. Uspořádání grafických vyjádření na panelech je ponecháno plně na účastnících.

Grafická vyjádření budou uspořádána minimálně na 3 panelech z lehkého materiálu (dále jen „panely“). Doporučená velikost panelů 700 × 1000 mm, orientace nastojato.

Grafická část soutěžního návrhu na soutěžních panelech bude zadavateli odevzdána fyzicky (v listinné podobě) (viz 9.5).

**Bod 6.9. soutěžních podmínek**

Textová část bude obsahovat vyjádření návrhu (průvodní zprávu) obsahující zejména popis řešení z architektonického a urbanistického pohledu a dále detailní popis provozu, materiálového řešení, a řešení technologie v rozsahu max. 5 normo stran textu.

Přílohou textové zprávy je tabulka bilancí se základní rozvahou o provozních nákladech stavby (tabulka pro vyplnění viz. soutěžní podklady P.16\_Bilanční tabulka).

Textová část bude zobrazena na soutěžních panelech spolu s grafickou částí a bude zadavateli odevzdána fyzicky (v listinné podobě) (viz 9.5.).

**Bod 9.3 soutěžních podmínek**

beze změn

**Bod 9.4 soutěžních podmínek**

beze změn

**Bod 9.5 soutěžních podmínek**

**Dochází k upřesnění termínu pro odevzdání návrhů ve 2. fázi soutěže a to následovně, ostatní ustanovení zůstávají v platnosti.**

Vyhlašovatel oznamuje termín pro odevzdání soutěžního návrhu (grafická část se odevzdává v listinné podobě) pro 2. fázi. Okamžik, kterým končí lhůta pro podání návrhů je datum 15.5. 2019 ve 14:00 hodin.

**Bod 9.6 soutěžních podmínek**

beze změn

**Bod 9.7 soutěžních podmínek**

Datum zasedání poroty k hodnocení soutěžních návrhů ve 2. fázi se stanovuje na den 16. 5. a 17.5. 2019.

## **8. Upřesnění soutěžního zadání.**

**Všeobecné upřesnění společné pro všechny návrhy**

- prověřit zázemí kavárny tak, aby odpovídalo příslušným stávajícím platným normám;
- popsat zvolené měřítko ve vztahu ke kinu a k nároží ulic, okolní zástavbě;
- reflektovat a v návrhu čitelně zobrazit rozdíl stávajícího terénu s převýšením cca 2m, s ohledem na bezbariérovou návaznost předprostoru a vstupů do objektu;
- návrh by měl dodržet minimálně stávající rozměr jeviště;

- popsat využití prostorů stávajícího technického zázemí v podzemních patrech;
- návrhy musí počítat s přímou vazbou zázemí herců na jeviště bez nutnosti pohybu herců skrze sál;
- dodržet požadovanou kapacitu knihovny (prostory popsané v zadání, objem knižního fondu);
- prokázat existenci a odpovídající kapacitu technického zázemí budovy;
- zobrazit materiálové řešení fasád a střech.

Odbor dopravy upozorňuje, že většina návrhů pracuje s prostorem tak, že bude nezbytné zrušit silnici II/188 a vytvořit zde místní komunikaci. Bez této změny nebude možné realizovat navržená dopravní opatření. Odbor investic konstatuje, že si je této skutečnosti vědom a umožnil soutěžícím s touto možností pracovat, aby došlo k maximálnímu využití potenciálu řešeného území.

## Upřesnění pro jednotlivé návrhy

### návrh č.1

1. prověřit zázemí kavárny tak, aby odpovídalo stávajícím platným normám
2. ukázat konkrétní materiálové řešení fasád a střechy
3. představit názor na využití 1. PP
4. v rámci řezů prokázat výšky reálného terénu ve vztahu k návrhu a okolní zástavbě
5. zvážit napřímení vazeb kluboven s knihovnou, kde často probíhá navazující program
6. zvážit velikost prostoru dětského koutku a jeho napojení na kavárnu
7. prokázat přítomnost a dimenzi zázemí pro herce s přímou vazbou na jeviště
8. zaměřit se na jasnou formulaci veřejného prostoru a prokázat adekvátnost a funkci nádvoří ve vztahu k blízkosti dopravou zatížených ulic
9. představit detail zpevněných ploch
10. prokázat požadovanou kapacitu knihovny dle soutěžních podmínek (knihovní fond, kanceláře, badatelný, dělení dětí/dospělí/regionální služby, apod.)
11. prověřit kapacitu sociálního a technického zázemí a jeho návazností na další provozy
12. představit základní konstrukční řešení stavby
13. dopracovat dopravní řešení a definovat prostor Josefského náměstíčka v Plzeňské, mj. s ohledem na dopravní obslužnost stávajících domů

### návrh č.4

1. prověřit zázemí kavárny tak aby odpovídalo normám
2. ukázat konkrétní materiálové řešení fasád a střechy
3. zvážit míru neprostupnosti/bariéry trávníku před budovou, resp. přesněji formulovat koncepci zahradní architektury přilehlých veřejných prostor
4. prověřit realizovatelnost parkování s ohledem na technické předpoklady osázených stromů
5. vyřešit vertikální komunikace v návaznosti na bezbariérovost celého objektu
6. představit názor na využití 1. PP
7. napřímení vazeb kluboven s knihovnou, kde často probíhá navazující program
8. zaměřit se na jasnou formulaci veřejného prostoru
9. představit detail zpevněných ploch
10. představit základní konstrukční řešení stavby
11. dopracovat dopravní řešení a definovat prostor Josefského náměstíčka v Plzeňské, mj. s ohledem na dopravní obslužnost stávajících domů
12. prokázat přítomnost a dimenzi zázemí pro herce s přímou vazbou na jeviště

#### návrh č.5

1. zvážit nutnost otáčení hlediště vzhledem k vysokým realizačním nákladům a zásadnímu zásahu do nosných konstrukcí
2. zvážit míru zelených střech, popř. je potřeba jejich rozsah odůvodnit
3. zamyslet se nad přínosem formy a tvarosloví stavby - přístřešek vstupu a v propojovací chodbě. Zvážit vhodnou míru okázalosti budovy s ohledem na její, spíš civilní, význam
4. ukázat konkrétní materiálové řešení fasád
5. představit základní konstrukční řešení stavby
6. tech. zázemí je umístěno do nového 1. PP, vzhledem k efektivnosti výstavby zvážit možnost umístění tech. zázemí do stávajících prostor 1. PP
7. představit názor na využití 1. PP
8. prokázat fungování zadních fasád objektu a k nim přiléhajícího veřejného prostoru
9. prověřit dopravní řešení a definici prostoru Josefského náměstíčka v Plzeňské, mj. s ohledem na dopravní obslužnost stávajících domů
10. představit detail zpevněných ploch

#### návrh č.12

1. zvážit vhodnost umístění hlavních vstupů do vnitřního rohu. Umístění v koutě není dle názoru poroty dostatečně přehledné a intuitivní.
2. lépe definovat styk dvou objektů "na střih" spolu se vstupy do objektu.
3. zaměřit se na jasnější formulaci veřejného prostoru
4. představit detail zpevněných ploch
5. prokázat reálné usazení objektu do terénu
6. představit základní konstrukční řešení stavby
7. představit názor na využití 1. PP
8. zvážit velikost knihovny a prověřit zda není předimenzována
9. zvážit nutnost otáčení hlediště vzhledem k vysokým realizačním nákladům a zásadnímu zásahu do nosných konstrukcí
10. přesné usazení knihovny ve vztahu k urbanismu - průčelí okolních domů (zejména ke kulturnímu domu)

#### návrh č. 35

1. zvážit vhodnou míru navrženého objemu budovy, resp. zvážit dimenze půdorysného řešení zejména vzhledem k finanční náročnosti.
2. zvážit možnost přesunutí parkování ze soukromého pozemku parc. č. 3201 a umístění parkování na plochách mimo soukromé vlastnictví
3. ověřit umístění vjezdu na parkovací plochu v blízkosti BUS zastávky vzhledem k platným normám
4. zvážit vhodnost řešení vazby zázemí herců vůči jevišti
5. představit základní konstrukční řešení stavby - zejména severní trakt a větší rozpony zastřešení knihovny.
6. ukázat konkrétní materiálové řešení fasád
7. představit názor na využití 1. PP
8. představit detail zpevněných ploch
9. zaměřit se na formulaci veřejného prostoru
10. prokázat reálné usazení objektu do terénu

#### návrh č. 42

1. prokázat bezbariérovost budovy a její návaznosti na veřejný prostor
2. představit základní konstrukční řešení stavby
3. představit detail zpevněných ploch
4. velké skleněné plochy fasád vytváří přehřívání a velkou energetickou náročnost na ochlazování budovy, porota doporučuje popsat technologie a zohlednit stínění v návrhu
5. prokázat umístění knihovního fondu dle požadované kapacity
6. zvážit vhodnost rušení parkovacích míst na pozemku supermarketu Peny
7. představit úvahu na téma stínění / zajištění tepelné pohody vzhledem k uživatelům a knižnímu fondu
8. zvážit vhodnost formy a umístění veřejného WC, popř. definovat podobu a představu v rámci zakomponování do veřejného prostoru
9. zvážit přiměřenost redukce objemu budovy a její prostorovou úspornost na úkor některých funkcí (objem knižního fondu, WC mimo objekt)
10. představit názor na využití 1. PP
11. prověřit provozní uspořádání kinosálu a funkčních požadavků na jeviště, včetně umístění techniky ozvučení, vysvětlení umístění plátna ve vztahu k zázemí pro herce a prostoru pódia

## **9. Ukončení zasedání.**

Zasedání bylo ukončeno v 21:00 hod

*Zápis zpracovala Ing. arch. Lucie Kadřmanová Chytilová  
12. 2. 2019*