

**Zápis z hodnotícího zasedání poroty 2. fáze
architektonické veřejné dvoufázové projektové soutěže o návrh na
řešení**

**Spolkový dům v Horažďovicích
rekonstrukce objektu kina a transformace na kulturní, společenské a výukové
centrum s knihovnou**

Organizátor soutěže:

Název: City Upgrade s.r.o.

Sídlo: Dukovany 221, 675 56 Dukovany

Kontaktní adresa: Školská 12, 110 00 Praha – Nové Město

IČ: 02756021

Sekretář soutěže: Ing. arch. Lucie Kadrmanová Chytilová

Zadavatel soutěže:

Název: město Horažďovice

Sídlo: Mírové náměstí 1, 341 01 Horažďovice

IČ: 00255513

**Zasedání bylo zahájeno dne 16.5. 2019 v 9:00. na městském úřadě Horažďovice,
Mírové náměstí 1, 341 01 Horažďovice.**

Přítomní: - viz. prezenční listina

Nezávislí členové:

MgA. Markéta Zdebská, předsedkyně poroty

Ing. arch. MgA. Petr Uhlík,

Ing. arch. Pavel Buryška,

Náhradník nezávislý:

MgA. Martin Kožnar

Závislí členové:

Ing. Michael Forman, starosta

Ing. Petr Meduna,

Náhradník závislý:

Ing. arch. Jiří Kučera- přišel na jednání v 11:30 hod.

Omluveni:

Mgr. Tomáš Pollak,

Ing. Miroslav Lávička

Seznam soutěžních návrhů odevzdaných ve 2. fázi:

Pořadí návrhu na panelu	Termín doručení	Čas doručení	Doručeno včas do konce soutěžní lhůty 2. fáze.
návrh č.4	15.5. 2019	11:32 hod	ano
návrh č.1	14.5. 2019	13:17 hod	ano
návrh č.12	13.5. 2019	12:44 hod	ano
návrh č.5	15.5. 2019	11:39 hod	ano
návrh č.35	15.5. 2019	11:31 hod	ano
návrh č.42	14.5. 2019	14:03 hod	ano

Program zasedání:

1. Seznámení poroty s průběhem zasedání.
2. Přečtení protokolu o přezkoušení soutěžních návrhů.
3. Hlasování poroty o vyřazení soutěžních návrhů, ponechání návrhů v soutěži.
4. Samostudium návrhů, diskuze, představení názorů přizvaných odborníků k užšímu výběru.
5. Výběr užší skupiny návrhů
6. Rozhodnutí o rozdělení cen a udělení odměn
7. Hodnocení návrhů- posouzení všech soutěžních návrhů
8. Doporučení do JŘBU
9. Seznam účastníků
10. Podmínky zveřejnění návrhů
11. Následný postup
12. Ukončení zasedání
Podpisy protokolu a prezenční listina.

1. Seznámení poroty s průběhem zasedání.

Zasedání bylo zahájeno v 9:00 hod ve velké zasedací místnosti č. 007. Porotci, přezkušovatel, sekretář, přizvaní odborníci podepsali prohlášení dle Soutěžního řádu § 10 odst. 2 a byli seznámeni s průběhem zasedání.

2. Přečtení protokolu o přezkoušení soutěžních návrhů.

Přezkušovatel v zastoupení sekretáře soutěže přečetl protokol o přezkoušení soutěžních návrhů odevzdaných ve 2. fázi architektonické soutěže.

3. Hlasování poroty o vyřazení soutěžních návrhů, ponechání návrhů v soutěži.

Porota hlasuje ve složení:

Nezávislí členové:

MgA. Markéta Zdebská, předsedkyně poroty

Ing. arch. MgA. Petr Uhlík

Ing. arch. Pavel Buryška

Závislí členové:

Ing. Michael Forman, starosta

Ing. Petr Meduna

Porta hlasuje v tomto složení, pokaždé, pokud nebude uvedeno v zápise jinak.

Hlasování:

V textové části návrhu č. 12 byly přiloženy výkresy projektu vytápění a klimatizace budovy ve stupni DSP. Zadavatel a porota se shodli na tom, že tuto část návrhu vyřadí z posuzování. Výkresy během přezkoušení návrhů přezkušovatel předal pověřené osobě k uschování bez možnosti nahlížení poroty.

Porota hlasuje pro to, aby část návrhu č. 12 výkresy projektu vytápění a klimatizace budovy ve stupni DSP nebyly posuzovány v soutěži a byly vyřazeny z posuzování a dále byly ponechány v úschově u pověřené osoby bez možnosti nahlížení poroty.

Hlasování	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
Čas – 10:00	5	0	0

Hlasování:

Porota hlasuje pro to, aby návrhy č. 1, 4, 5, 12, 35, 42 byly připuštěny k hodnocení ve 2. fázi. Zjištění, které uvádí přezkušovatel nesnižují čitelnost návrhu a návrh tím není zvýhodněn, jedná se o dílčí formální odchylky a informace.

Hlasování	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
Čas – 10:05	5	0	0

V soutěži budou porotou posuzovány návrhy: 1, 4, 5, 12, 35, 42.

4. Samostudium návrhů, diskuze, představení názorů přizvaných odborníků k užšímu výběru.

Seznam přizvaných odborníků:

Petr Žůrek: odborník na AV techniku - zhodnocení promítacích poměrů kina

Lenka Růžicková: NPÚ památkář - zhodnocení přístupu k historickým hodnotám místa

Jana Truhlářová: zástupce vedení knihovny

Pavel Matoušek: investiční technik- rozpočtář, zhodnocení bilančních tabulek, stávající správce budovy kina

Milada Kotišová: doprava a pozemní komunikace města Horažďovice

V čase 10:10 – 13:30 si členové poroty, přizvaní odborníci samostatně prostudovali návrhy a proběhla diskuze mezi porotci, přizvanými odborníky.

Pauza poroty na oběd v čase od 13:30 do 14:30 hod.

Přizvaní odborníci opustili zasedání ve 13:30 hod.

5. Výběr užší skupiny návrhů

Na základě prostudování návrhů porotci rozhodli o nepostoupení návrhů do užšího kola posuzování.

Porota na základě diskuze s přizvanými odborníky, dle svých zkušeností a hodnotících kritérií posoudila všechny návrhy. Jednotlivá hodnocení jsou sepsána níže.

Hlasování:

Porota hlasuje pro to, aby návrhy č.: 42, 5 nepostoupily do užšího kola posuzování.

Hlasování	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
Čas – 15:40	5	0	0

Do užšího kola posuzování postupují návrhy č.: 1, 4, 12, 35.

Dále proběhla diskuze poroty nad jednotlivými návrhy a konkrétními navrhovanými řešeními 15:40 - 17:00 hod.

6. Rozhodnutí o rozdělení cen a udělení odměn

Porota rozdělí vyhlášené ceny a odměny, hlasuje o pořadí v soutěži a o udělení cen a odměn.

Hlasování o pořadí v soutěži**Hlasování:**

Porota hlasuje pro to, aby návrhu č.12 byla udělena v soutěži 1. cena.

Hlasování	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
Čas – 17:30	3	2	0

Porota hlasuje pro to, aby návrhu č.35 byla udělena v soutěži 2. cena.

Hlasování	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
Čas – 17:31	3	2	0

Porota hlasuje pro to, aby návrhu č.1 a návrhu č.4 byla udělena v soutěži 3. cena.

Hlasování	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
Čas – 17:32	5	0	0

Porota zastává názor, že návrh č.1 a návrh č.4 jsou obdobné srovnatelné kvality, svojí úrovní se významně blíží a shodla se, že tato kvalita odpovídá u obou návrhů třetí ceně.

Hlasování o udělení cen a odměn, přerozdělení cen a odměn**Hlasování:**

Porota hlasuje pro to, aby návrhu č.12, kterému byla udělena v soutěži 1. cena byla udělena částka dle soutěžních podmínek ve výši 210 000,- (dvě stě deset tisíc) korun českých.

Hlasování	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
Čas – 17:34	5	0	0

Hlasování:

Porota hlasuje pro to, aby návrhu č.35, kterému byla udělena v soutěži 2. cena byla udělena částka dle soutěžních podmínek ve výši 160 000,- (sto šedesát tisíc) korun českých.

Hlasování	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
Čas – 17:36	5	0	0

Hlasování:

Porota hlasuje pro to, aby se částka vyhrazená na 3. cenu dle soutěžních podmínek ve výši 108 000,- byla zvýšena o 40 000,- zbylých z částky vyhrazené na výlohy spojené s účastí ve druhém kole. Celková částka pro druhou cenu je nově ve výši 148 000,- (sto čtyřicet osm tisíc) korun českých).

Hlasování	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
Čas – 17:40	5	0	0

Vzhledem k rozhodnutí o udělení dvou třetích cen, porota rozhodla o navýšení částky, která je vyhrazena pro 3. cenu. Porota rozhodla, že navýšení částek a přerozdělení financí je úměrné možnostem zadavatele a vyhrazenému finančnímu obnosu a zároveň přiměřené vůči oběma oceněným návrhům 3. ceny.

Hlasování:

Porota hlasuje pro to, aby se nová částka vyhrazená na 3. cenu ve výši 148 000,- rozdělila mezi návrh č.1 a návrh č.4 rovným dílem, tedy každý bude oceněn částkou 74 000,-

Hlasování	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
Čas – 17:45	5	0	0

Porota rozhodla, že rozdělí navýšenou částku rovným dílem.

Hlasování:

Porota hlasuje pro to, aby žádnému z neoceněných návrhů odevzdaných v 1. fázi a nebo ve 2. fázi soutěže nebyla přidělena odměna.

Hlasování	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
Čas – 17:50	5	0	0

Porota zastává názor, že z předložených návrhů není žádný, který by svým zpracováním podal obzvláště pozoruhodný podnět a proto se rozhodla neudělit odměny.

7. Hodnocení návrhů - posouzení všech soutěžních návrhů

1. cena: návrh č. 12

Jako jeden z mála návrhů přináší přesvědčivé urbanistické řešení. Rozčlenění hmot na dva objemy – nárožní s knihovnou a původní budovou kina vytváří úměrné maloměstské veřejné prostory s odlišnými ale jasně definovanými charaktery. Zejména měkký dvorek navazující na otevřený parter knihovny a kavárny má potenciál stát se oblíbeným místem se svojí osobitou atmosférou.

Měřítko a členění hmot dobře doplňuje okolní zástavbu. Jemně a citlivě komponovaná architektura s důrazem na neokázalý detail dobře navazuje na úsporný repertoár dobové architektury kina. Dobře pracuje s regionálními motivy, stejně jako „nižší“ architekturou a tvarovou nahodilostí. Budova vytváří do důležitých veřejných prostor otevřený živý parter, který kontrastuje s uzavřeností patra.

Dispoziční řešení je funkční, jasné a přehledné, i přes některé dílčí nedostatky. V provozu knihovny jsou nevhodně umístěny sklady a denní místnosti, které je potřeba situovat v blízkosti recepcce. Dořešit v rámci projektové dokumentace bude zapotřebí zásobování knihovny a kavárny.

I přes doporučení poroty zůstává otočená orientace sálu, jejíž podmínkou je kompletní přebudování celé elevace a zázemí kina. Je otázkou, zda získaná univerzalita využití sálu, kterou tato úprava přináší, vyváží výrazně vyšší investiční náklady na její pořízení. Zůstává jako důležité téma k řešení. Promítací kabina je poddimenzovaná. Není

patrné řešení podzemních částí stávající budovy.

Dopravní řešení počítá s přeložkou komunikace II/188 a se zklidněním lokality jako zóny „30.“ Návrh používá pro navýšení kapacity dopravy v klidu a obsluhu pouze společný vjezd pro parkoviště PENNY z Loretské ulice. K řešení je téma rozmělnění dopravy formou zřízení případného dalšího vjezdu z ul. Plzeňská při severní fasádě.

2. cena: návrh č. 35

Návrh je kvalitní a velice přesvědčivý na mnoha úrovních. Jednoznačná přízemní hmota, kterou lze vnímat jako reinterpretaci stávajícího soklu, zaujímá velmi přijatelnou pozici z pohledu urbanismu. Nový objekt téměř bezzbytku vyplňuje parcelu a doplňuje tak přirozeně uliční frontu. Veřejný prostor je tak spíše rozšířenou ulicí. Návrh vymezuje další venkovní prostranství formou atria uvnitř objektu. Je otázkou kdo a za jakých podmínek bude mít možnost v atriu pobývat, což je jedno z témat případného dopracování.

Porota hodnotí pozitivně profesionální přístup, rozsah a celkovou úroveň odevzdaného materiálu. Schopnost autorského týmu dopracovat do kvalitního estetického detailu názor na řešení fasády i interiéru, a to v alternativách odevzdaných pro jednotlivá kola poroty také velmi oslovila. Autorský tým tak předložil velmi sympatický systematický přístup a schopnost reakce na upřesnění zadání.

Zřetelně uspořádaný půdorys se na první pohled zdá být logický. I po dopracování však vykazuje prvky formálního přístupu, který je místy v rozporu s pohodlným provozem. Jedná se zejména o vstupy do kinosálu a návaznost na zázemí herců. Dalším tématem je nadměrný objem budovy, který by díky diagramatickému uspořádání domu mohl být snadno redukovatelný, při zachování urbanistických kvalit návrhu. Zadavatel bude v tomto směru v případě navázání spolupráce požadovat další dopracování. To samé platí v případě řešení dopravy, které je potřeba v dialogu se zadavatelem upravit.

Přes některé menší nedostatky návrhu porota velmi ocenila pokorný a jemný názor na architektonické řešení a celkový výraz domu. Všudypřítomný detail je ukázkou poctivého přístupu. Autorský tým tak bez zbytečné okázalosti předvedl uchopitelný a kvalitní projekt, který velmi těsně minul první místo.

3. cena: návrh č. 1 a návrh č. 4

návrh č. 1

Autorský tým předvedl ucelenou prezentaci kompaktního návrhu. Porota ocenila snahu o minimalizaci objemu budovy při zachování přehledného a vzdušného uspořádání. I když je provoz komprimován až příliš, tak je díky nastavenému konceptu možné projekt velmi snadno dopracovat i za cenu přiměřeného navýšení zastavěné plochy. To by v případě budoucí spolupráce bylo nevyhnutelné.

Porota vyjadřuje pochybnosti ohledně rozhodnutí umístit dlouhou slepou fasádu do Strakonické ulice, nicméně oceňuje obecnou reflexi autorského týmu v rámci dopracování v druhém kole. Je zde vnímatelná výrazná schopnost návrh posouvat dál, což by, v případě dalšího dopracování, bylo žádoucí.

Předložený materiál je velice kvalitně zpracovaný a grafická zkratka je z výtvarného pohledu milá, způsob vyjádření však na některých úrovních ztrácí schopnost vypovědět přesněji o představách autorského týmu. Toto se projevuje zejména v oblasti vyobrazení veřejného prostoru. I ve schematických pohledech je vidět, jak velká pauza pro vyjádření se k veřejnému prostoru vzniká a v návrhu je popsán bohužel velmi řídký a nejednoznačný, což se bohužel projevuje i v zákresu do fotografie.

Naopak vzhled interiéru autoři předvedli přesvědčivě, v plné kráse a v patřičné míře detailu, např. včetně umístěného osvětlení. Porota tak mohla ocenit vysokou schopnost a cit pro vytvoření příjemného prostředí pro návštěvníky plánovaného objektu.

návrh č. 4

Před stávající hmotu kina návrh představuje směrem do Strakonické ulice výraznou podélnou hmotu s velkorysým otevřeným loubím a navazujícím pásem pobytových teras a travnaté plochy. Síla lineárního konceptu však přes nesporné kvality zejména ve vnitřním upořádání domu a možností navázat stupňovitě na svažitost pozemku přináší i jisté nesnáze s měřítkem a řešením předprostoru takto velkoryse pojatého parteru. Travnatý pás s pěšími stezkami působí poněkud rozpačité a spíše jako bariéra ve veřejném prostoru ulice. Otázkou je celkové působení takto vytvořeného segmentu „bulváru“ nebo podélného náměstí či parku bez navrhované dostavby nároží soukromého pozemku u budovy spojitelný ve Strakonické ulici.

Ač velkorysý lineární koncept vykazuje jistou míru nespořodnosti fasád. Jednoznačná čelní orientace kontrastuje s víceméně uzavřenou fasádou k Josefskému náměstí, čímž definuje prostory jako významově podružné, podpořené i svou funkcí parkoviště.

Jednoznačnou kvalitou je i koncentrované dispoziční řešení, které plně vyhovuje zadání, vazby jsou logické a funkční, prostor je dobře využit – nepřebývá ani se jím neplýtvá. Stupňovité řešení, které kopíruje svažitost pozemku, vnáší do dlouhé dispozice svěží prostorovou hru, podpořenou světlem pronikajícím skrze šedy do převýšeného prostoru knihovny.

Sál má dobré prostorové řešení a členění. Zůstává stávající elevace a orientace.

Dopravní obsluha i doprava v klidu je řešena ne zcela výhodně pouze z Plzeňské ulice jako monofunkční plocha, která je součástí Josefského náměstí. Pomáhá jí doplnění rastrovými stromy. Kapacita pro parkování je zcela dostačující, nicméně umístění stromů v parkovací ploše neodpovídá parametrům na jejich ochranu, což při dořešení automaticky implikuje i nižší počet parkovacích stání. Nevhodně jsou umístěna podélná stání na Josefském náměstí v ohybu komunikace, které vytváří bariéru v pohledu na náměstí.

Neoceněné návrhy ve 2. fázi návrh č. 5 a návrh č. 42

návrh č.5

Sebevědomý dům s jasným kompozičním schématem, které přes nesporné kvality nereflexuje výrazem své architektury zcela účel budovy a okolní kontext města. Formálně nadsazené reprezentativní řešení budovy se orientuje téměř výhradně na předdimenzovaný hlavní veřejný prostor při Strakonické ulici. Je členěn na různě formálně pojaté plochy, odpovídající hmotám budovy, řešené charakterem spíše velkoměstsky, které neodpovídá měřítku a zástavbě města. I přes doporučení poroty do druhého kola se návrh ve výrazu příliš neposunul.

Prostory do Plzeňské ulice a směrem k hřbitovní zdi jsou dimenzemi, silným členěním hmot a fasádami navrhované budovy odsunuty do polohy „zbylých“ prostor. Koncept hřebenového uspořádání kvádrovitých hmot vzájemně vůči sobě posunutých spojených přízemní lineární prosklenou podnoží umožňuje poměrně flexibilní a přehledné dispoziční členění, nicméně nesnáze přináší v hmotovém řešení a vnáší tím zejména v průčelí Strakonické cizorodé formální prvky. Porota ocenila téměř bezvadné dispoziční řešení a bezproblémové provozní vazby.

Technické a materiálové řešení sálu z dokumentace není zřejmé, v navazujících projektových stupních bude třeba specifikovat a dopracovat. Nevhodný je příliš velký odstup první řady sedadel od plátna, poddimenzovaná je promítací kabina.

Dopravní řešení je jasné a funkční, parkovací plocha navazuje na stávající plochu u Penny a je výhodně obsloužena dvěma vjezdy, ovšem za cenu průjezdu prostorem podél hřbitovní zdi.

návrh č. 42

První fáze slibovala elegantní řešení subtilního transparentního pavilonu rozšiřující očištěnou hmotu stávajícího kina na kamenné podnoží. Nicméně po zapracování připomínek

poroty, týkajících se zejména malé kapacity, nejasného konstrukčního řešení, zastínění se návrh proměnil a je zřejmé, že rozšíření koncept těžko vstřebává. Se zvětšením objemu stavby je odbouráno zázemí sálu a rozšířený nový objem směrem k hřbitovní zdi je pootočený vůči hmotě kinosálu. Přístavba s dořešenou fasádou je zcela jiným domem, bohužel výrazem se více blíží „periferním retailovým stavbám“ bez identity a osobitosti.

Je zřejmé, že utrpěla i urbanistická koncepce. V prvním kole velmi pozitivně porotou hodnocené členění ploch kolem pavilonu a kina na charakterově různě a pestře pojaté parkové a zpevněné plochy sevřené obrubou kamenné terasy fixující původní urbanistickou stopu se nutným rozšířením domu a parkováním omezují víceméně na předpolí do Strakonické. Pozitivně je vnímána akcentace vazby Josefského náměstí na Červenou bránu. Dobře jsou reflektovány stávající pěší trasy v území. Některé zdi v prostoru parteru mohou být však i bariérami v provozu.

Parkování je kumulováno ne zcela vhodně přímo u hřbitovní zdi a obslouženo společným vjezdem s Penny, co může přinést provozní obtíže, vhodnější by byla některá stání rozprostřít do území.

Zásadnější nedostatky vykazuje dispoziční uspořádání domu. Z předchozí otevřenosti, vzdušnosti a variability prostoru (ač nedostatečné kapacitně a funkčně) se prostory ve zvětšeném objemu již organizují do ortogonálních standardních funkčních bloků, který narušuje pouze poněkud formálně organicky tvarovaný hrací kout. Provozní řešení knihovny je nedotažené a konkrétní členění není zcela zřejmé. Nevhodně jsou umístěny kanceláře a zázemí v zadním traktu odtržené od prostoru knihovny. Stejně tak klubovny jsou odtržené od vstupních prostor. Přetrvává, ač v menší míře než v 1. fázi celkové poddimenzování ploch. Kinosál nemá naznačenu výšku pódia, kabina pro promítání je poddimenzována. Návrh má i nadále některé konstrukční nesrovnalosti, není zcela zřejmé konstrukční řešení, např. zjevně je poddimenzována stropní konstrukce sálu knihovny.

Hodnocení návrhů z 1. fáze

Návrhy č. 15, 29, 48 nebyly posuzovány v soutěži a byly vyřazeny z posuzování hlasováním poroty v 1. fázi soutěže, viz. zápis ze hodnotícího zasedání poroty 1. fáze.

Hodnocení posuzovaných návrhů v 1. fázi bylo sepsáno dle pořadí vyřazování.

1. kolo vyřazených návrhů porotou z posuzování: návrhy č.: 2, 3, 7, 8, 10, 13, 14, 16, 17, 18, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 30, 33, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 43, 44, 45, 46, 47

č. 47 – Lze ocenit uvědomění si uspořádání terénu dané lokality. Celkový výraz a uspořádání návrhu však byl porotou hodnocen jako nevhodný. Zpracovaný názor na veřejný prostor shledala porota jako nedostatečný.

č. 46 – Za matoucí považuje porota nejednoznačný pokus o upevnění nárožní situace za pomoci transparentního objektu. Názor na veřejný prostor a naznačené dopravní řešení působí rozpačitě, rozdělení hmot porota nevyhodnotila jako přínosné.

č. 45 – Navržený objem vyhodnotila porota jako předimenzovaný vůči programu i lokalitě, což mj. dokládají i prezentované perspektivní záběry.

č. 44 – Neotřelost prezentovaného řešení je bohužel vykoupena nepřehledností jak z hlediska urbanismu, tak v oblasti provozu - zejména v objektu knihovny, což porota vyhodnotila jako nežádoucí.

č. 43 – Porota oceňuje náznak prostorového řešení knihovny, celkově však vyhodnotila návrh jako neuspořádaný a nepřehledný, zejména ve vazbě na veřejný prostor.

č. 41 – Sympaticky prezentovaný návrh vykazuje slabiny zejména v provozních vazbách uspořádáním jednotlivých provozů do oddělených budov.

č. 40 – Celkově nepřehledný projekt s absencí jasné koncepce a přístupu k provozním i urbanistickým vazbám.

č. 39 – Projekt vykazuje příliš mnoho nejasností jak v oblasti architektonického výrazu, provozu a představě o veřejném prostoru. Celkově byl porotou hodnocen jako nedostatečný.

č. 38 – Projekt se vyznačuje vysokou mírou neuspořádanosti a velkým počtem neopodstatněných architektonických prvků, které nejsou vlastní dané lokalitě a nejsou pro ni přínosem.

č. 37 – Zcela neadekvátní rozložení navržených hmot a jejich architektonického ztvárnění, lemujících centrálně situované parkoviště. Porota vše prezentované vnímá jednomyslně nepatřičně.

č. 36 – Porota může kladně hodnotit pokus o upevnění nárožní situace a snahu o reflexi vůči historické stopě. Celkově se však jedná o vysoce neadekvátní přístup v mnoha rovinách a porota návrh vyhodnotila jako nevyhovující.

č. 33 – Porota oceňuje snahu o ukotvení celkové situace. Vůči navrhovanému objemu však shledává značné nedostatky a nízkou míru flexibility v provozním řešení. Z hlediska architektonického výrazu vnímá porota pokus o novou dominantu jako neadekvátní vzhledem k blízkosti vstupní brány do města.

č. 30 – Předložený názor vnímá porota jako celkově nedostatečný. Zejména v náhledu na podobu parkoviště a veřejného městského prostoru, ale i v provozním uspořádání. Vytváření nové dominanty pak porota hodnotí jako neadekvátní vzhledem k blízkosti vstupní brány do města.

č. 28 – Porota vnímá projekt jako nepřesvědčivý, zejména v oblasti výrazu veřejného prostoru, ale i u deklarovaných urbanistických vazeb. Značná prostorová komprese návrhu pak vykazuje nedostatečný prostor pro některé provozy navrženého objektu. Vzhled parkoviště je s ohledem na jeho pozici před branami města poněkud neatraktivní. Práce s materiálem fasád neodpovídá funkci objektu.

č. 27 – Ačkoliv je projekt poměrně přehledně a kultivovaně představený a z hlediska urbanismu částečně opodstatnitelný, porota vnímá celkově navržený objem jako neadekvátní a nově navržené funkce vzhledem k narůstající hmotě jako nežádoucí. Názor na veřejný prostor pak považuje porota jako nedostatečně prezentovaný.

č. 26 – Kultivovaně a přehledně prezentovaný projekt vykazuje v oblasti návrhu přílišnou míru schematicnosti. Opodstatněnost umístění nové kvádrové hmoty, oddělující veřejný prostor / parkoviště, je z hlediska provozu nežádoucí a ve vztahu k urbanismu nejasná.

č. 25 - Na první pohled jednoznačný názor na nadzemní část je vykoupen obsáhlými podzemními zásahy. Z hlediska urbanismu a práce s veřejným prostorem pak porota nevidí v daném přístupu dostatečný přínos, či změnu od současného stavu.

č. 24 – Subtilně prezentovaný návrh vnímá porota jako příliš schematický. Jsou zde vnímány značné nejasnosti nejen ve vztahu k výškovému a prostorovému uspořádání, ale i v přínosu v urbanistickému uchopení.

č. 23 – Navržený objem a architektonický výraz vnímá porota jako neadekvátní vzhledem k dané lokalitě. Umístění a forma parkoviště je značně nevhodné zejména k veřejnému prostoru, ale i k navržené budově.

č. 22 – Poměrně svěže prezentovaný návrh vykazuje nejasnosti a nepřesvědčivost v rámci prezentovaného názoru na celkové uspořádání hmot, provoz a architektonický výraz / detail.

21 – Porota vnímá prezentovaný návrh jako zcela nerealistický jak prostorovým uspořádáním, tak formou - neadekvátní dané lokalitě.

č. 20 – Subtilně prezentovaný návrh vykazuje milou schopnost kresebnosti, ale také značnou dávku nepřehlednosti a složitostí pro danou lokalitu neopodstatněných. Zajímavá by se mohla zdát interpretace původního barokního domu do pozice jakéhosi domu na náměstí, návrh však v tomto směru nepokračuje a danou myšlenku nevyslovuje v její plné šíři, což vyznívá značně rozpačitě a jen podporuje nejasnost v přístupu autorského týmu.

č. 18 – Porota jednomyslně vnímá prezentovaný přístup zcela nevhodně a necitlivě přesahující veškeré limity daného území.

č. 17 – Návrh prezentuje nejednoznačně umístěné přístavby i nové objemy a porota nevnímá jejich přínos pro danou lokalitu jak z pohledu urbanismu, tak v oblasti celkového architektonického výrazu.

č. 16 – Přehledně prezentovaný návrh definuje prostor jakéhosi náměstí. Využívá k tomu uskupení stromů, které tuto funkci mohou plnit bohužel pouze částečně a jen dílčí část roku. Jediná hmotná část tohoto prostranství má pak nepřesvědčivou formu. Značný objem dvoupodlažního provozu pak porota shledává jako nereálný.

č. 14 – Porota návrh vnímá jako nejzdařilejší ve snaze o vytvoření náměstí jako předprostoru před vstupem do města. Z hlediska urbanismu k tomu zdárně využívá všech prostředků. Porota však shledává celkový objem jako nereálný. Také Výraz objektu nevnímá jako

adekvátní zejména ve vztahu k dané lokalitě.

č. 13 – Velmi hrubě představený názor hodnotila porota jako nedostatečný a neadekvátní, nejen z pohledu jeho nadměrné extravagance, ale zejména vzhledem k absenci byť základního citu pro danou lokalitu a navrhovanou funkci, doprovázenou prezentovaným parkovištěm v prvním plánu.

č. 10 – Presentace návrhu nepostrádá půvab. V celkové shrnutí však porota hodnotila návrh jako nedostatečný nejen z pohledu urbanismu, ale také pro značnou nepřehlednost v přístupu k veřejnému prostoru, která se projevuje také v práci se zelení.

č. 8 – Porota návrh nevnímá silný v interpretaci historické situace. Také architektonický výraz je nezřetelný. Navíc návrh prezentuje poměrně velký objem budovy, který je ve spojení s navrhovaným podzemním parkováním porotou hodnocen jako nereálný.

č. 7 – Porota vnímá prezentovaný návrh jako rozpačitý v práci s objemy a volným prostranstvím. Také prezentace je nejednoznačná. Lze vnímat provozní nejasnosti, ale také nadbytečnost v utváření nové dominanty v přítomnosti vstupní brány do města.

č. 3 – Porota hodnotí návrh jako rozpačitý a z hlediska provozu nekomfortní. Obzvláště nevhodně hodnotí porota řešení vnitřního rohu mezi dvěma štítovými stěnami unikajícího do atria. Což je obecně nevhodné z hlediska práce s prostorem a urbanismem dané lokality, ale také zvyšuje značnou provozní nepřehlednost.

č. 2 – Z prezentace porota vidí nadměrný objem objektu s absencí urbanistického ukotvení a architektonického výrazu adekvátnímu lokalitě i funkci. Ztvárnění obyvatelného veřejného prostoru bohužel také není dostatečné.

2. kolo vyřazených návrhů porotou z posuzování: návrhy č.: 6, 9, 11, 19, 31

č. 6 – Ambiciózní projekt i jeho kultivovaná prezentace vykazuje především nepřiměřenost hmoty i architektonického výrazu vůči dané lokalitě.

č. 9 – Porota ocenila nově navržené křídlo z hlediska urbanismu – ukotvení osy směrem k městské bráně. Celková práce s veřejným prostorem a hlavní fasádou nově navrženého křídla však bylo hodnoceno jako nevhodné.

č. 11 – Porotě byla sympatická kompaktnost návrhu. Celkové zpracování objektu je však spíše poddimenzované a přilehlý veřejný prostor působí poněkud nepřesvědčivě.

č. 19 – Poměrně přehledně prezentovaný návrh. Řešení bohužel disponuje základním nepochopením výškového uspořádání parcely.

č. 31 – Porota ocenila kultivovaný grafický projev. Architektonický výraz nově navržených objemů však nenabízí lokalitě adekvátní přínos.

3. kolo vyřazených návrhů porotou z posuzování: návrh č.34

Porota spatřovala jisté kouzlo v náznaku urbanistického záměru autorů. Ten byl však v důsledku prezentován dosti nepřesvědčivě a mimo popisovanou měřítku. Jako by autoři skončili uprostřed věty. Návrh také bohužel předvedl velmi nereálné schéma provozu s absencí zázemí knihovny a jejího přirozeného napojení na další provozy objektu.

4. kolo vyřazených návrhů porotou z posuzování: návrh č.32

Porota oceňovala způsob prezentace autorského týmu, nicméně návrh jako takový vyhodnotila jako nerealistický a celkově nepřesvědčivý. Obzvláště nevhodný vnímala porota rizalitách chodků - navržen jako dominanta hlavní fasády a vjezd do garáží, které lemují hlavní pohledovou osu na vstup do města. Porota dále nevidí opodstatnění tvaru střechy nad přístavbou a funkci severně orientovaného prostoru, sevřeným mezi křídly staré budovy kina a nově navrženou knihovnou.

8. Doporučení do JŘBU

Porota doporučuje, aby zadavatel požadoval akceptování připomínek sepsaných v

rámci hodnocení jednotlivých oceněných návrhů v rámci JŘBÚ a garanci jejich zapracování ze strany architekta/ účastníka.

Zadavatel informuje, že si nechá zpracovat nezávislé propočty nákladů u oceněných návrhů a budou sloužit jako podklad pro jednání.

9. Seznam účastníků

poř. č. panelu	poř. č. elektronické nabídky	Název	poznámky
1	3	Jiří Richter a Jan Kudlička	2. kolo
2	4	AIP Plzeň spol. s.r.o. (kolektiv pracovníků AIP Plzeň spol. s r.o., Ing. arch. Jan Bejvl, Ing. arch. Jan Baxa)	nevybráni do II. kola
3	11	Gulich architekti s.r.o. (Ing. arch. David Gulich) a Ing. Aleš Tuček (spolupracující: Ing. arch. Markéta Gulichová)	nevybráni do II. kola
4	9	KOTA Atelier s.r.o. (Ing. arch. Ondrej Palenčar, Ing. arch. Štěpán Vašut, Ing. arch. Adam Koteň, Ing. arch. et Ing. Tomáš Babka, Ing. Zdeněk Šuchma)	2. kolo
5	6	Caraa.cz s.r.o. (Štěpán Kubíček, Martina Buřičová, Lenka Levíčková, spolupracující osoby: Oto Melter, Michal Slyusar)	2. kolo
6	8	ra15 a.s. (Doc. Ing. arch. Radek Lampa, Ing. arch. Tomáš Kroužil, Ing. arch. David Buroň, Ing. arch. Pavla Janečková, Ing. arch. Dominika Klavřezová)	nevybráni do II. kola
7	10	ROHÁČ STRATIL s.r.o. (MgA. Bronislav Stratil, spolupracující osoby: Ing. arch. Jan Langer, Ing. arch. Zuzana Tomková, Wouter Verleure, MSc.)	nevybráni do II. kola
8	24	Ing. arch. Andreas Dzikos (spoluautor: Ing. arch. Ondrej Kukrál)	nevybráni do II. kola
9	27	Architekti Headhand s.r.o. (Ing. arch. Miroslav Šajtar, Ing. arch. Zuzana Retterová, Ing. arch. Petra Soukalová, Ing. arch. Jan Votoček)	nevybráni do II. kola
10	1	Ing. arch. Pavel Korda (spoluautoři: Ing. arch. Michal Kodýdek, Ing. arch. Roman Brotánek)	nevybráni do II. kola
11	17	momentura s.r.o. (Ing. arch. Michal Rouha, spoluautoři: Ing. Radka Matoušková, Marie Delongová, Ing. arch. Lucia Kanderová, Ing. arch. Hana Švehlová)	nevybráni do II. kola
12	2	Ondřej Císler (Aoc architekti) a Josef Choc, Filip Rašek, Vojtěch Beran, Barbora Lopraisová, Jano Vyšný	2. kolo
13	20	Akad. Arch. Václav Šmolík	nevybráni do II. kola
14	7	4DS, spol. s r.o. (Mgr. A. Luboš Zemen, Ing. arch. Eva Zemenová, spolupráce: Ing. Arch. Václav Toufar, Ing. Vojtěch Navrátil)	nevybráni do II. kola
15	nepodal	Ing. arch Karol Lakatoš	vyřazení návrhu
16	23	Ing. Jan Krátký a Ing. Petra Halounová	nevybráni do II. kola
17	14	Ing. arch. Martin Panský a Ing. arch. Dana Zákostelecká, Ing. arch. Ondřej Novák	nevybráni do II. kola
18	30	MgA. Dušan Štefanič (spoluautoři: Ing. arch. Eliška Štefaničová , Ing. arch. Filip Havlík, Ph.D., Ing. arch. Mária Nováková)	nevybráni do II. kola
19	16	Ing. arch. Tomáš Gábor (GÁBOR ARCHITEKT), Ing. arch. Martina Řehořová, Ing. arch. Kristýna Leitgebová, spoluautor: Ing. arch Oliver Kálnassy	nevybráni do II. kola

20	19	MgA. Svatopluk Sládeček, Ing. arch. Jaroslav Matoušek, Ing. arch. Tereza Novotná, Ing. et Ing. arch. Tomáš Babka	nevybráni do II. kola
21	18	Kuklica Smerek architekti, s.r.o. (Mgr. Art. Ján Kohút, Ing. arch. Petr Kuklica, Ing. arch. Martin Smerek, Ing. arch. Irenaj Šereš, Bc. Brigita Teplanová, Ing. arch. Mgr. Art. Juraj Hubinský)	nevybráni do II. kola
22	35	studio reaktor s.r.o. (Ing. arch. Jan Kačer, Ing. arch. Vojtěch Rýzner, spolupráce: Ing. arch. Stanislav Heidler, Ing. arch. Kateřina Stiehllová, Ing. arch. Ivo Kratochvíl, Ing. Eliška Slabochová)	nevybráni do II. kola
23	13	architektonický ateliér PROJEKTOR s.r.o. (Ing. arch. Václav Matějka, Ing. arch. Eva Šárochová)	nevybráni do II. kola
24	31	Ing. arch. Petr Malý, Ing. arch. Miroslav Malý, Bc. Miroslav Chmel, Ing. arch. Zdeněk Chmel)	nevybráni do II. kola
25	21	Ing. arch. Jakub Kopec (spolupráce: Ing. Klára Zahradníčková, M.A.)	nevybráni do II. kola
26	29	LENNOX architekti, s.r.o. (Ing. arch. Markéta Smrčková, Ing. arch. Karolína Koubová, Bc. Roman Balšán, Tomáš Starý)	nevybráni do II. kola
27	28	Ing. arch. Martin Králik	nevybráni do II. kola
28	32	Ing. arch. Pavel Petrák a Ing. Tomáš Rákos (spolupráce: Ing. Veronika Jiřinová, Ing. Zora Rákosová)	nevybráni do II. kola
29	5	Ak. Arch. Jiří Deýl a Bc. Anh Tuan Tran	vyřazení návrhu
30	39	BAUKUMST ARCHITEKTI, s.r.o.	vyřazení návrhu
31	36	Kamil Mrva Architects, s.r.o. (doc. Ing. arch. Kamil Mrva Ph.D, MgA. Václav Šuba, MgA. Jakub Červenka; spolupráce: Ing. Tomáš Staněk)	nevybráni do II. kola
32	26	Ing. arch. Ondřej Rys	nevybráni do II. kola
33	42	Mgr. akad. arch. Radka Kurčíková (spoluautoři: MgA. Lenka Milerová, MgA. Lukáš Koubek)	nevybráni do II. kola
34	15	STOPRO spol. s r.o. (Ing. arch. Petr Stojanov, spoluautor. Ing. arch. Nikolaj Stojanov)	nevybráni do II. kola
35	25	JIKA-CZ s.r.o. (spoluautoři: Ing. arch. Jan Kubát, Ing. arch. Linda Boušková, Ing. arch. Filip Musálek)	2. kolo
36	37	MgA. Arnošt Kába a Mgr. Jiří Neubert	nevybráni do II. kola
37	12	Tomáš Havlíček (spolupráce: Josef Havlíček, Michal Baka)	nevybráni do II. kola
38	43	Ing. arch. Roman Strand a Ing. et Ing. arch. Jan Vrbka (další autor: Ing. arch. Ing. arch. Radovan Chehabi)	nevybráni do II. kola
39	34	Ing. arch. Tomáš Kodet (spolupracující: Ing. arch. Martina Kodetová)	nevybráni do II. kola
40	40	FAPAL s.r.o., Ing. arch. Karel Hašek, Ing. Jan Vinař	nevybráni do II. kola
41	45	Ing. Ph.D. Jan Pustějovský, Bc. Erik Ebringer, Bc. Žaneta Krutinová	nevybráni do II. kola
42	46	Norma architekti s.r.o. (Ing. arch. Jana Moravcová, MgA. Petr Bureš, MgA. Jan Skoček, MgA. Mikuláš Novotný)	2. kolo
43	38	2021 s.r.o. (Ing. arch. Peter Lényi, Ing. arch. Marián Lucký)	nevybráni do II. kola
44	33	N/A s.r.o. (Benjamín Brádrhanský, Vít Halada, spolupracující osoby: Mária Novotná, David Nosko)	nevybráni do II. kola
45	41	Ing. arch. Igor Pohanič (A-DESIGN s.r.o.), Ing. arch. Tomáš Pohanič, Ing. arch. Michal Buranovský, Ing. arch. Patrik Kuva, Ing. arch. Michal Romanec	nevybráni do II. kola
46	22	Ing. arch. Jiří Markevič, Ing. arch. Jaroslav Sedlák	nevybráni do II. kola

47	47	Skoták architekti s.r.o., Ing. arch. Vojtěch Homolka, Ing. arch. Milan Homolka	nevybrání do II. kola
48- podán po lhůtě	44	Bc. Barbora Janů, Ing. Pavel Jakoubek, Ing. arch. Mikuláš Wittlich	vyřazení návrhu

10. Podmínky zveřejnění návrhů

Všechny návrhy budou zveřejněny na výstavě, která se bude konat k budově kina a proběhne v červenci. Přesný termín vernisáže s časem a dalšími informacemi bude účastníkům zaslán v systému EZAK.

Zadavatel zjistí možnosti vytvoření katalogu soutěže a prezentace výsledků soutěže v periodících a bude o těchto věcech účastníky informovat zprávou systémem EZAK.

11. Následný postup

Dle soutěžních podmínek a soutěžního řádu ČKA a zákona o zadávání veřejných zakázek je rozhodnutí poroty konečné a stává se podkladem pro rozhodování zadavatele.

Zadavatel je povinen přijmout rozhodnutí o výběru nejvhodnějšího návrhu do 90 dnů od rozhodnutí poroty. Zadavatel přijme rozhodnutí o výběru nejvhodnějšího návrhu na zasedání rady města Horažďovice, případně zastupitelstva města Horažďovice, které se bude konat 3. 6. 2019 v Horažďovicích.

Všem účastníkům soutěže zadavatel oznámí výsledek soutěže a rozhodnutí o výběru nejvhodnějšího návrhu doručení protokolu do 10 dnů od přijetí rozhodnutí zadavatelem.

Protokol bude doručen dle soutěžních podmínek elektronicky prostřednictvím systému EZAK.

13. Ukončení zasedání

Zasedání bylo ukončeno ve 20:00 hod

*Zápis zpracovala Ing. arch. Lucie Kadrmanová Chytilová
16. 5. 2019*

Seznam přítomných porotců na 2.hodnotícím zasedání, prezenční listina:

.....
MgA. Markéta Zdebská, předsedkyně poroty

.....
Ing. arch. MgA. Petr Uhlík,

.....
Ing. arch. Pavel Buryška,

.....
MgA. Martin Kožnar

.....
Ing. Michael Forman, starosta

.....
Ing. Petr Meduna,

.....
Ing. arch Jiří Kučera